

**REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 02 DE FEBRERO DE 2024.**

213°, 164° y 25°

**Nº 03**

**I. ANTECEDENTES**

**Solicitud N°:** 1996-006513.  
**Fecha:** 13 de mayo de 1996.  
**Tipo de marca:** Denominativa  
**Clase:** 38.  
**Nombre:** "SPRINTNET".  
**Distingue:** Servicios de telecomunicaciones, incluyendo servicios de redes de información sobre comunicaciones y acceso a redes de comunicación para transmisión de datos entre computadoras y terminales de computación.

**Solicitante:** "US Sprint Communications Company Limited Partnership".

**Observación**  
**Fecha de interposición:** 18 de diciembre de 1996.  
**Identificación del accionante:** FERNANDO FIGUERA FORTIQUE, V-6.563.905, Apoderado de la sociedad mercantil "INVERSIONES SPINTEL DE VENEZUELA".

**Contestación a la Observación**  
**Fecha de interposición:** 11 de abril de 1997.  
**Identificación del accionante:** ALAIN CORIAT, V-6.058.227, Apoderado de la firma "US SPINT COMMUNICATIONS COMPANY LIMITED PARTNERSHIP".

**Decisión de la observación:**  
**N° Resolución:** 00201.  
**Base Legal:** Declara con lugar por cuanto la marca **SPRINTNET** se encuentra incurso en las disposiciones prohibitivas del artículo 136 literal b, de la decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

**Publicación:**  
**Boletín Propiedad Industrial:** N°445.  
**Fecha:** 08 de junio de 2001.

**Recurso de Reconsideración**  
**Fecha de interposición:** 22 de junio de 2001.  
**Recurrente:** FRANKLIN HOET LINARES, V- 2.143.032, Agente de la Propiedad Industrial N°843, Apoderado de la firma "US SPINT COMMUNICATIONS COMPANY LIMITED PARTNERSHIP", número de poder N°1284-95.

**Cambio de Domicilio:** De: US/ Kansas City, A: US-6200 Sprint Parkway, 66251 Overland Park, Kansas, E.U.A.  
**Fecha:** 09 de agosto de 2017.  
**Cambio de Titular:** De: US Sprint Communications Company Limited Partnership A: Sprint Communications Company L.P.  
**Fecha:** 09 de agosto de 2017.

**Ratificación:**  
**Fecha de interposición:** 04 de enero de 2019  
**Ratificante:** MARIA MILAGROS NEBREDA, V-4.768.132, Agente de la Propiedad Industrial N°2794.

## II. FUNDAMENTACIÓN

De la revisión del expediente, se evidencia que no consta en autos que la recurrente, ciudadana MARIA MILAGROS NEBREDA, antes identificada, haya presentado la documentación que acredite la cualidad para actuar en nombre y representación de la sociedad "US Sprint Communications Company Limited Partnership", solicitante de la marca **SPRINTNET**, y que posteriormente cambió de titular a favor de la sociedad Sprint Communications Company L.P., Inscripción N° 1996-006513, ya que en su escrito de ratificación no hace mención al número de poder que la acredita con la cualidad para accionar.

En este sentido, la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos establece en su artículo 25, lo siguiente:

*"Artículo 25. Cuando no sea expresamente requerida su comparecencia personal, los administrados podrán hacerse representar y, en tal caso, la administración se entenderá con el representante designado".*

En este orden de ideas, la Ley de Propiedad Industrial en su artículo 71, numeral 2, literal b, dispone lo siguiente:

*"Artículo 71. Todo el que pretenda obtener el registro de una marca, deberá llenar los siguientes requisitos:*

*2. Acompañar a la solicitud:*

*b) El poder legalmente otorgado, si la solicitud se hiciere por medio de apoderado, o indicar la fecha de su presentación y el número que le corresponda en el Cuaderno de Poderes, si hubiere sido anteriormente presentado a la Oficina de Registro de la Propiedad Industrial con motivo de otra solicitud".*

Aunado a lo previsto por los dispositivos legales *in comento*, la Doctrina Administrativa ha expresado:

*"Los interesados pueden participar en el procedimiento en dos formas: ... personalmente... o mediante un representante... esta representación puede acreditarse... y particularmente mediante poder otorgado con las formalidades del Código de Procedimiento Civil" (Brewer Carias, Allan. 1982. El Derecho Administrativo y la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, páginas 266 y 267. Editorial Jurídica Venezolana: Caracas.)*

En este sentido, es pertinente que este Despacho Registral verifique la cualidad de quien representa al solicitante.

En virtud de las consideraciones anteriores, este Despacho sostiene que para llevar a cabo las actuaciones en fase recursiva ante este Órgano Registral es indispensable que la representación del interesado se realice mediante poder o en su defecto, el administrado podrá hacerse representar, según lo dispuesto por el artículo 26 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, por el abogado que se designe en la petición o en el recurso interpuesto ante la Administración, en cuyo caso la rúbrica del autorizado y del solicitante deberán estar estampadas ambas en el escrito de ratificación.

Así las cosas, en el presente caso se ha podido comprobar que la ciudadana MARÍA MILAGROS NEBREDA, no demostró la cualidad para actuar en vía recursiva ante este Despacho, por lo que no se entró a conocer del fondo del asunto y se considera inadmisibles el Recurso de Reconsideración interpuesto en fecha 22 junio de 2001.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- Declarar **INADMISIBLE** el Recurso de Reconsideración interpuesto por el ciudadano FRANKLIN HOET LINARES, antes identificado, contra la Providencia Administrativa N° 00201, de fecha 06 de febrero de 2001, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 445, de fecha 08 de junio de 2001, que declaró con lugar la oposición presentada y niega la solicitud de registro de la marca "**SPRINTNET**" Inscripción N° 1996-006513, por falta de cualidad de la ciudadana MARÍA MILAGROS NEBREA para interponer la Ratificación del Recurso de Reconsideración.
- 2.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 00201, de fecha 06 de febrero de 2001, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 445, de fecha 08 de junio de 2001, que negó la solicitud de registro de la marca "**SPRINTNET**" Inscripción N° 1996-006513, por lo que continúa **NEGADO** el referido signo.
- 3.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante la Ministra (o) del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente N°1996-006513  
HP/YMD/VV/YRB/ABB