

## BOLETÍN DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

Caracas, martes 25 de febrero de 2025

**Año 69**

**Boletín N° 639**

**Tomo 15/17**

**ÍNDICE**

**Tomo XV/XVII**

**TOMO XV  
(Continuación)**

MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE  
COMERCIO NACIONAL

MINISTRO DEL PODER POPULAR DE  
COMERCIO NACIONAL

LUIS ANTONIO  
VILLEGAS RAMÍREZ

DIRECTOR GENERAL DEL SERVICIO  
AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD  
INTELECTUAL (SAPI)

HENDRICK PERDOMO

REGISTRADOR (E)  
DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

HENDRICK PERDOMO

Observadas Resueltas (Solicitudes de Marcas de Productos o Servicios  
con Oposiciones Sin Lugar, se Otorga el Registro de la Marca) . . . . . Pág. 02

Observadas Resueltas (Solicitudes de Marcas de Productos o Servicios  
con Oposiciones Sin Lugar, se Niega el Registro de la Marca). . . . . Pág. 13

Observadas Resueltas (Solicitudes de Marcas de Productos o Servicios  
con Oposiciones Con Lugar, se Niega el Registro de la Marca) . . . . . Pág. 16

Disposiciones Administrativas . . . . . Pág. 27

SEDE: CUARTO PISO  
EDIFICIO NORTE,  
CENTRO SIMÓN BOLÍVAR  
CARACAS, VENEZUELA

TELEFONOS:  
48164.78/481.42.15/484.29.07  
FAX: 483.13.91  
WEB: [sapi.gob.ve](http://sapi.gob.ve)

S.A.P.I. 1931  
Hecho el Depósito de Ley  
DEPÓSITO LEGAL

---

**Insc. 2020-003954 del 17 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** AXIÁO**SOLICITADA POR:** FENG MEIHUA Domicilio: PUERTO ORDAZ-CIUDAD GUAYANA-EDO. BOLIVAR

País: VENEZUELA

The logo for AXIÁO, featuring the word in a bold, blue, sans-serif font with a slight shadow effect.**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** FENG MEIHUA

---

**Insc. 2020-003955 del 17 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** AXIÁO**SOLICITADA POR:** FENG MEIHUA Domicilio: PUERTO ORDAZ-CIUDAD GUAYANA-EDO. BOLIVAR

País: VENEZUELA

The logo for AXIÁO, featuring the word in a bold, blue, sans-serif font with a slight shadow effect.**EN CLASE:** 3**TRAMITANTE:** FENG MEIHUA

---

**Insc. 2020-004001 del 18 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** PLENA ADLM25**SOLICITADA POR:** ABADIA DE LAS MERCEDES, C.A. Domicilio: CALLE 62A CASA LOCAL NRO 3F-103 SECTOR LAS MERCEDES MARACAIBO ZULIA ZONA POSTAL 4002 País: VENEZUELA**EN CLASE:** NC**TRAMITANTE:** PINO CAMACHO NORRYANA KARIN

---

**Insc. 2020-004020 del 19 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** PLENA ADLM25**SOLICITADA POR:** ABADIA DE LAS MERCEDES, C.A. Domicilio: CALLE 62A CASA LOCAL NRO 3F-103 SECTOR LAS MERCEDES MARACAIBO ZULIA ZONA POSTAL 4002 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 44**TRAMITANTE:** PINO CAMACHO NORRYANA KARIN

---

**Insc. 2020-004105 del 20 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** SMAC**SOLICITADA POR:** COMERCIALIZADORA 1108 C.A. Domicilio: Urbanización Colinas de Bello Monte, Caracas País: VENEZUELAThe logo for SMAC, featuring the letters 'SMAC' in a bold, blue, sans-serif font with a red and white graphic element.**EN CLASE:** 3**TRAMITANTE:** ALFREDO MARANDO FALCIGLIA

**Insc. 2020-004137 del 24 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CHAMI**SOLICITADA POR:** CHAMI JORGE SAID Domicilio: SAN CRISTOBAL, ESTADO TACHIRA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** CHAMI JORGE SAID**Insc. 2020-004140 del 24 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CHAMI**SOLICITADA POR:** CHAMI JORGE SAID Domicilio: SAN CRISTOBAL, ESTADO TACHIRA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 31**TRAMITANTE:** CHAMI JORGE SAID**Insc. 2020-004155 del 24 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CHAMI**SOLICITADA POR:** CHAMI JORGE SAID Domicilio: SAN CRISTOBAL, ESTADO TACHIRA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 29**TRAMITANTE:** CHAMI JORGE SAID**Insc. 2020-004317 del 28 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** VIKÁ**SOLICITADA POR:** TANTIVY AUTOMOTIVE CO., LTD. Domicilio: 9C, Tower 2, Plaza B, Golden Resources Business Center, Lan Dian Chang Dong Avenue, Hai Dian District 100097, Beijing, Republica Popular China. País: CHINA**EN CLASE:** 12**TRAMITANTE:** LUIS MANUEL RUIZ TORRES**Insc. 2020-004333 del 31 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** GRUPO AGROINLACA**SOLICITADA POR:** AGROINSUMOS LARA, C.A. Domicilio: BARQUISIMETO, LARA, VENEZUELA País: VENEZUELA**EN CLASE:** NC**TRAMITANTE:** FRANKLIN HOET LINARES - ALONSO BRICEÑO DELFINA - MARIA MILAGROS NEBREA - PATRICIA HOET DE LIMBOURG - ALICIA MOLERO MORAN - MATIAS PEREZ IRAZABAL - FERNANDO PELÁEZ-PIER - JOAQUIN IGNACIO NUÑEZ LANDAEZ

**Insc. 2020-004484 del 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** BOCADITOS INDIALCA**SOLICITADA POR:** INDUSTRIA Y DISTRIBUCION DE ALIMENTOS, C.A. Domicilio: Urbanización La Ciudadela, Lote 26, Casa 4-9, Cagua, Municipio Sucre del Estado Aragua. País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO**Insc. 2020-004610 del 09 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** MINI ME**SOLICITADA POR:** PASSARO HOFFMANN ANA CECILIA Domicilio: Av. San Felipe Qta. MAMAIA S/N URB. La Castellana Caracas CHacao País: VENEZUELA**EN CLASE:** 25**TRAMITANTE:** FRANCISCO J. ACEVEDO S.**Insc. 2020-004804 del 17 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** D-LUX**SOLICITADA POR:** WU, ZHONG LIANG Domicilio: CALLE LIBERTAD, EDIF. AMIRAMAR, PISO 1, APTO 1-A, ZONA CENTRO, MARACAY, EDO. ARAGUA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 7**TRAMITANTE:** WU, ZHONG LIANG**Insc. 2020-004805 del 17 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** D-LUX**SOLICITADA POR:** WU, ZHONG LIANG Domicilio: CALLE LIBERTAD, EDIF. AMIRAMAR, PISO 1, APTO 1-A, ZONA CENTRO, MARACAY, EDO. ARAGUA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 11**TRAMITANTE:** WU, ZHONG LIANG**Insc. 2020-004811 del 17 DE SEPTIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** ARCO IRIS LABORATORIO, C.A. Domicilio: Urbanización La Candelaria, Calle Bolívar, Centro Comercial La Candelaria, Nivel PB, Local No. 19, El Limón, Maracay, Municipio Mario Briceño Iragorry del Estado Aragua. País: VENEZUELA**NERSAN****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO

**Insc. 2020-004962 del 22 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** ARCO IRIS LABORATORIO, C.A. Domicilio: Urbanización La Candelaria, Calle Bolívar, Centro Comercial La Candelaria, Nivel PB, Local No. 19, El Limón, Maracay, Municipio Mario Briceño Iragorry del Estado Aragua. País: VENEZUELA

**VENOSAN****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO**Insc. 2020-005024 del 25 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** MAMA JHUANA

**SOLICITADA POR:** AGROINVERSIONES MENDRON C.A Domicilio: CALLE13 CON CARRERA 13 Y 14 LOCAL S/N BARRIO LA ARENOSA GUANARE ZONA POSTAL 3350 País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** MENDOZA RONDON JOSE GREGORIO**Insc. 2020-005124 del 29 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** LABORATORIOS CALBOS, LTDA. Domicilio: Rua Alferes Poli, 2710. CEP 80220-051. Curitiba. PR Brasil País: BRASIL

**CALBOS****EN CLASE:** 5

**TRAMITANTE:** ELIAS, LUIS FRANCISCO - MARIA ELENA SERRATTI M. - BATENBURG LUGO MELANIE JAN - HERIZE MARIO JOSE

**Insc. 2020-005134 del 29 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** A DROP D'ISSEY

**SOLICITADA POR:** Kabushiki Kaisha Miyake Design Jimusho (también comercializando como Miyake Design Studio) Domicilio: Tokio, Japón País: JAPON

a drOp  
d'Issey

**EN CLASE:** 3**TRAMITANTE:** ALICIA MOLERO MORAN**Insc. 2020-005156 del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** CRIYOGAS AROMAS, C.A. Domicilio: Av. Principal. y Av. El Paují, Centro Comercial Galerías Los Naranjos, Nivel 4, Ofic. 02-103, Urb. Los Naranjos, El Hatillo, Edo. Miranda, Caracas. País: VENEZUELA

**TRIAMIN****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** MONSERRAT EDGAR JAVIER

---

**Insc. 2020-005486 del 14 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CASAGABY

**SOLICITADA POR:** LEONE MATIZ GABRIELA Domicilio: PASEO LIBERTADOR EDIF LEONECA PH  
SAN FERNANDO DE APURE País: VENEZUELA

**CASAGABY**

**EN CLASE:** NC

**TRAMITANTE:** LEONE MATIZ VICENTE

---

**Insc. 2020-005487 del 14 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CASAGABY

**SOLICITADA POR:** LEONE MATIZ GABRIELA Domicilio: PASEO LIBERTADOR EDIF LEONECA PH  
SAN FERNANDO DE APURE País: VENEZUELA

**CASAGABY**

**EN CLASE:** 32

**TRAMITANTE:** LEONE MATIZ VICENTE

---

**Insc. 2020-005488 del 14 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CASAGABY

**SOLICITADA POR:** LEONE MATIZ GABRIELA Domicilio: PASEO LIBERTADOR EDIF LEONECA PH  
SAN FERNANDO DE APURE País: VENEZUELA

**CASAGABY**

**EN CLASE:** 29

**TRAMITANTE:** LEONE MATIZ VICENTE

---

**Insc. 2020-005489 del 14 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CASAGABY

**SOLICITADA POR:** LEONE MATIZ GABRIELA Domicilio: PASEO LIBERTADOR EDIF LEONECA PH  
SAN FERNANDO DE APURE País: VENEZUELA

**CASAGABY**

**EN CLASE:** 30

**TRAMITANTE:** LEONE MATIZ VICENTE

---

**Insc. 2020-005499 del 14 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** NICOLE BALLEZA

**SOLICITADA POR:** NICOLE CAROLINA BALLEZA VELASQUEZ Domicilio: Av. Sur 2, Conjunto Res.  
Los Naranjos, Quinta Los Pinos, Urb. Los Naranjos, El Hatillo, Edo. Miranda País: VENEZUELA

**NICOLE**  
*Balleza*

**EN CLASE:** 25

**TRAMITANTE:** MONSERRAT EDGAR JAVIER - MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA

**Insc. 2020-005799 del 23 DE OCTUBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** GATES CORPORATION Domicilio: DENVER, COLORADO. País: ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

**XTREME V-FORCE****EN CLASE:** 7

**TRAMITANTE:** TERRERO DE WECK VERONICA - MANUEL POLANCO FERNANDEZ - TERRERO PLANCHART MARIA ELENA - MARIA AUXILIADORA JURADO INFANTE

**Insc. 2020-005803 del 23 DE OCTUBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CAMPONESA

**SOLICITADA POR:** WYNCO DE VENEZUELA, C.A Domicilio: AV. 67, C.C TACARIGUA, GALPON NRO. 14, ZONA INDUSTRIAL NORTE, VALENCIA, EDO. CARABOBO. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 29

**TRAMITANTE:** ASLAN ZAKAR GEORGES FADI

**Insc. 2020-005824 del 27 DE OCTUBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** 3M COMPANY Domicilio: 3M Center, 2501 Hudson Road, St. Paul, MN 55144, Estados Unidos de América. País: ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

**TEGAGEN****EN CLASE:** 5

**TRAMITANTE:** LAURA K. RADA CHACON - RONALD EVANS - CARLOS FELCE - EUGENIO HERNANDEZ-BRETON - HECTOR LUIS MARTINEZ CONDE - GARCIA CALLES INDIRA ALEJANDRA

**Insc. 2020-005954 del 29 DE OCTUBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** BANCO ACTIVO C.A, BANCO UNIVERSAL Domicilio: Av. Francisco de Miranda, Edif. Torre Europa, Piso 12, Of. 12-A, 12-B, Urb. Campo Alegre, Caracas (Chacao), Miranda. País: VENEZUELA

**AHORA MÁS QUE NUNCA, SE MUEVE CONTIGO****EN CLASE:** LC

**TRAMITANTE:** MANUEL ANTONIO RODRIGUEZ - ANTEQUERA H. RICARDO ALBERTO - ANTEQUERA H. RICARDO ENRIQUE - MARIA ALEJANDRA CASTILLO GONZALEZ - MARIA R. RUGGIERO G. - DAYANA RODRIGUEZ BENITEZ - DINORA GARCIA TORREALBA

**Insc. 2020-006002 del 02 DE NOVIEMBRE DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** AVANTI GINA

**SOLICITADA POR:** DISTRIBUIDORA CRJ 1502, C.A Domicilio: AV. CL. MONTAÑA ALTA EDF. TORRE 2 PISO 16 OF 6-6 SECTOR COLINAS DE CARRIZAL CARRIZAL MIRANDA País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 16

**TRAMITANTE:** LIBORIUS TABLANTE ALEJANDRO

---

**Insc. 2020-006003 del 02 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** AVANTI GINA**SOLICITADA POR:** DISTRIBUIDORA CRJ 1502, C.A Domicilio: AV. CL. MONTAÑA ALTA EDF. TORRE  
2 PISO 16 OF 6-6 SECTOR COLINAS DE CARRIZAL CARRIZAL MIRANDA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 29**TRAMITANTE:** LIBORIUS TABLANTE ALEJANDRO

---

**Insc. 2020-006223 del 09 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** SHANDONG JINYU TIRE CO., LTD. Domicilio: No.260, Qingken Road, Dawang,  
Guangrao, Shandong País: CHINA**EN CLASE:** 12**TRAMITANTE:** GABRIELA DELGADO GARCIA - JOSE DAGOBERTO MONTOYA - SLAWOMIR  
KOCIECKI - TEODOSIO MARTIN MARTIN - JORGE E. DELGADO GUARDA

---

**Insc. 2020-006278 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** WELLSTAR**SOLICITADA POR:** RENE EDUARDO QUIJADA DELGADO Domicilio: Carrizal, Estado Miranda País:  
VENEZUELA**EN CLASE:** 11**TRAMITANTE:** RENE EDUARDO QUIJADA DELGADO

---

**Insc. 2020-006318 del 12 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** SOTO VARGAS JAVIER GREGORIO Domicilio: LA GUIARA ESTADO LA GUAIRA  
País: VENEZUELA**MARBLE****EN CLASE:** 34**TRAMITANTE:** ARCENIO DUQUE OCHOA

---

**Insc. 2020-006427 del 16 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** DUBERY**SOLICITADA POR:** ESTRADA ARIAS CARLOS OCTAVIO Domicilio: CALLE ARISMENDI EDIF TILA  
PISO 10 APT 81 SECTOR EL MORRO LECHERIAS ANZOATEGUI País: VENEZUELA**EN CLASE:** 9**TRAMITANTE:** ESTRADA ARIAS CARLOS OCTAVIO

**Insc. 2020-006711 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** MOLAN**SOLICITADA POR:** TECNOLOGIA DE ALIMENTOS A&V, C.A. Domicilio: CALLE ESTE-OESTE 2, CC CONDOMINIO INDUSTRIAL JIMENEZ MAQUEZ, NIVEL PB, LOCAL GALPON N° 6, ZONA INDUSTRIAL MUNICIPAL NORTE VALENCIA, EDO. CARABOBO País: VENEZUELA**EN CLASE:** 35**TRAMITANTE:** PEREZ AGELVIS, HECTOR JULIO**Insc. 2020-006712 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** MOLAN**SOLICITADA POR:** TECNOLOGIA DE ALIMENTOS A&V, C.A. Domicilio: CALLE ESTE-OESTE 2, CC CONDOMINIO INDUSTRIAL JIMENEZ MAQUEZ, NIVEL PB, LOCAL GALPON N° 6, ZONA INDUSTRIAL MUNICIPAL NORTE VALENCIA, EDO. CARABOBO País: VENEZUELA**EN CLASE:** NC**TRAMITANTE:** PEREZ AGELVIS, HECTOR JULIO**Insc. 2020-006726 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** TOSHKa**SOLICITADA POR:** TOSHKa DE VENEZUELA, C.A. Domicilio: Carrera 1A entre Calles 2 y 4, Zona Industrial II, Conglomerado Industrial COMDIBAR II, Macroedificación MG, locales Nros. 11 y 12, Barquisimeto, Estado Lara. País: VENEZUELA**EN CLASE:** 29**TRAMITANTE:** ANTONIO FANNOUN WAKFIE**Insc. 2020-006729 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** DARKSIDE**SOLICITADA POR:** MOSCATEL BENZAQUEN KEVIN SALOMON Domicilio: CALLE NORTE CALLE 1 C C4 EDIF VIENTO NORTE PISO 12 APT 1 URB LA URBINA CARACAS (PETARE) MIRANDA ZONA POSTAL 1073 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 25**TRAMITANTE:** MOSCATEL BENZAQUEN KEVIN SALOMON**Insc. 2020-006746 del 26 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CASAMIA**SOLICITADA POR:** IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA LA FANTÁSTICA, C.A. Domicilio: AV 104 (LA VICTORIA) NRO CIVICO 143-41, MANZANA W-CASA PARCELA 661, 2DA ETAPA B, URB LA VIÑA, VALENCIA ESTADO CARABOBO. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 43**TRAMITANTE:** RAMOS MARIÑA ALI JOSE**Insc. 2020-006818 del 30 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** GLUB**SOLICITADA POR:** RAHAL CENTER CA Domicilio: CARRETERA CORO PUNTO FIJO CC PARAGUANA MALL LOCAL B1-19 / B1-20 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** WALID SAID TEHINI**Insc. 2020-006863 del 01 DE DICIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** RBF SAS Domicilio: Avenida 19, # 118-95, Oficina 511, Bogotá, D.C., Colombia, País: COLOMBIA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO - MANUEL POLANCO FERNANDEZ - TERRERO PLANCHART MARIA ELENA - MARIA AUXILIADORA JURADO INFANTE - LUIS ALEJANDRO HENRIQUEZ - ANNET ANGULO CELIS - GUILLERMO ALBERTO LOPEZ ZAMBRANO - MARIA DE LOS ANGELES NIÑO**Insc. 2020-007207 del 11 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** TIO REX EL VAPOR 90**SOLICITADA POR:** ALIMENTOS TIO PATO, C.A. Domicilio: CTRA VIEJA DE BARUTA, CC CENTRO COMERCIAL KM 5, NIVEL 2, LOCAL 2, SECTOR BARUTA, CARACAS, MIRANDA. 1060 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** HERMAN MUTIS VAN SCHERMBEEK**Insc. 2020-007371 del 17 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** RICHESTER**SOLICITADA POR:** RAHAL CENTER CA Domicilio: CARRETERA CORO PUNTO FIJO CC PARAGUANA MALL LOCAL B1-19 / B1-20 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** WALID SAID TEHINI

**Insc. 2020-007375 del 17 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** ENZI**SOLICITADA POR:** CAMBRIDGE CHEMICALS AND PRODUCTOS CO. LTD, C.A. Domicilio: CTRA VIA NARICUAL CC MARISANDRA NIVEL 1 LOCAL 10 SECTOR SANTO DOMINGO NARICUAL ANZOATEGUI ZONA POSTAL 6001 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 1**TRAMITANTE:** FLAVIA AMOROSO DE SENA**Insc. 2020-007408 del 17 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** YAMARINE**SOLICITADA POR:** LEO-VILL IMPORT C.A. Domicilio: Nueva Esparta País: VENEZUELA**EN CLASE:** 7**TRAMITANTE:** GABRIELA DELGADO GARCIA - TEODOSIO MARTIN MARTIN - JORGE E. DELGADO GUARDA**Insc. 2020-007521 del 22 DE DICIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** PRODUCTOS TOM, C.A. Domicilio: Calle principal de la Plaza el Abanico, Sector El Laberinto, Parroquia El Moralito, Municipio colón, Estado Zulia. País: VENEZUELA**TOM****EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** MANUEL ANTONIO RODRIGUEZ - ANTEQUERA H. RICARDO ALBERTO - MONTIEL SALAS MARIA ANA - ANTEQUERA H. RICARDO ENRIQUE - MARIA R. RUGGIERO G. - GARCIA TORREALBA DINORA DEL VALLE - BREDIA MENDOZA CLAUDIA GISELA**Insc. 2020-007559 del 22 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** B**SOLICITADA POR:** Bazaarvoice, Inc. Domicilio: 10901 Stonelake Blvd. Austin, Texas, 78759 País: ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA**EN CLASE:** 35**TRAMITANTE:** ENRIQUE J. CHEANG VERA - MARIANELLA MONTILLA RIOS - IRINA TERRA PORLEY**Insc. 2020-007560 del 22 DE DICIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** B**SOLICITADA POR:** Bazaarvoice, Inc. Domicilio: 10901 Stonelake Blvd. Austin, Texas, 78759 País: ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA**EN CLASE:** 42**TRAMITANTE:** ENRIQUE J. CHEANG VERA - MARIANELLA MONTILLA RIOS - IRINA TERRA PORLEY

**Insc. 2020-007565 del 22 DE DICIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** LEMON INC. Domicilio: P.O. Box 31119 Grand Pavilion, Hibiscus Way, 802 West Bay Road, Grand Cayman, KY1 - 1205 Islas Caimán. País: ISLAS CAIMÁN

**LARK****EN CLASE:** 45

**TRAMITANTE:** CARLOS VALEDON HURTADO - LEOPOLDO MARQUEZ LEFELD - RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO - LUIS ALEJANDRO HENRIQUEZ - ANNET ANGULO CELIS - HILLMER JOAN VALLENILLA

**Insc. 2020-007567 del 22 DE DICIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** LEMON INC. Domicilio: P.O. Box 31119 Grand Pavilion, Hibiscus Way, 802 West Bay Road, Grand Cayman, KY1 - 1205 Islas Caimán. País: ISLAS CAIMÁN

**LARK****EN CLASE:** 35

**TRAMITANTE:** CARLOS VALEDON HURTADO - LEOPOLDO MARQUEZ LEFELD - RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO - LUIS ALEJANDRO HENRIQUEZ - ANNET ANGULO CELIS - HILLMER JOAN VALLENILLA

**Total de Solicitudes : 278**

SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS QUE, PARA IMPUGNAR ADMINISTRATIVAMENTE LA PRESENTE DECISIÓN, LAS PARTES DISPONEN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 94 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS, DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, EL CUAL PODRÁN EJERCER POR ANTE ESTE DESPACHO, DENTRO DEL LAPSO DE QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, O BIEN EL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD ANTE LOS JUZGADOS NACIONALES DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 5, EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 32 NUMERAL 1, AMBOS DE LA LEY ORGÁNICA DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DENTRO DE UN LAPSO DE CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CONTINUOS.

LOS LAPROS PARA EL EJERCICIO DE LOS RECURSOS ANTES SEÑALADOS SE CONTARÁN A PARTIR DE LA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EN EL BOLETÍN DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.

EN VIRTUD DE LA DECISIÓN TOMADA POR ESTE DESPACHO, EL INTERESADO DEBERÁ CONSIGNAR POR ESCRITO EL PAGO DE LOS REGISTROS CORRESPONDIENTES A LA PRESENTE CONCESIÓN EN UN LAPSO DE TREINTA (30) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE LA PRESENTE PUBLICACIÓN, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL CONTENIDO DE LOS ARTÍCULOS 47 Y 83 DE LA LEY DE PROPIEDAD INDUSTRIAL.

**Publíquese,****HENDRICK JOSÉ PERDOMO COLMENARES**

Registrador (E) de la Propiedad Industrial

Designado mediante Resolución No. 055/2023 de fecha 07 de Septiembre de 2023

Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela

Nº.42.720 de Fecha 22 de Septiembre de 2023

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL - SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL - REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**

Caracas, 14 de febrero de 2025

**214, 165 y 25**

**RESOLUCIÓN N° 102**

**SOLICITUDES DE MARCAS DE PRODUCTOS O SERVICIOS CON OPOSICIONES SIN LUGAR, SE NIEGA EL REGISTRO DE LA MARCA**

VISTOS LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS DE SOLICITUDES DE MARCAS A LOS CUALES SE LE INTERPUSO OPOSICIÓN, ESTA AUTORIDAD REGISTRAL DETERMINÓ QUE LAS SOLICITUDES SUSTANCIADAS A CONTINUACIÓN SE ENCUENTRAN INCURSAS EN LAS CAUSALES DE IRREGISTRABILIDAD, CONTENIDAS EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO VIGENTE (LEY DE PROPIEDAD INDUSTRIAL), RAZÓN POR LA CUAL NO CUMPLEN CON LOS EXTREMOS LEGALES PARA SER CONSIDERADOS MARCA; POR LO QUE ESTE DESPACHO DECIDE NEGAR DE OFICIO, CONFORME AL ARTÍCULO 33 NUMERAL 11 EL REGISTRO DE LOS SIGUIENTES SIGNOS:

**Insc. 2004-016150 del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2004**

**SOLICITADA POR:** LABORATORIOS L.O.OFTALMI C.A. (EMPRESA NACIONAL) Domicilio: Caracas  
País: VENEZUELA

**CARDIOVIT**

**EN CLASE:** 5

**TRAMITANTE:** HERNANDEZ GONZALEZ RAFAEL ANGEL

**REGISTROS NEGANTES:** P215132 Clase: 5 CARDIOVIST Titular: SCHERING  
AKTIENGESELLSCHAFT

**Insc. 2006-016127 del 26 DE JULIO DE 2006**

**SOLICITADA POR:** FABER-CASTELL AKTIENGESELLSCHAFT Domicilio: Nurnberger País: ALEMANIA

**PRESTO**

**EN CLASE:** 16

**TRAMITANTE:** LOPEZ CEGARRA JESUS ALBERTO

**REGISTROS NEGANTES:** P403819 Clase: 16 PRESTO Titular: INDUSTRIAS MAYKA S.A.

**Insc. 2008-003926 del 05 DE MARZO DE 2008**

**NOMBRE DE LA MARCA:** DELICIAS

**SOLICITADA POR:** REPRESENTACIONES IMARLA, C.A. Domicilio: Caracas País: VENEZUELA



**EN CLASE:** 29

**TRAMITANTE:** HERNANDEZ DORTA SANDRA I.

**REGISTROS NEGANTES:** F122786 Clase: 46 DELICIAS Titular: C.A SUCESORA DE JOSE PUIG & CIA.,

**Insc. 2009-012526 del 03 DE AGOSTO DE 2009**

**SOLICITADA POR:** CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A (COPOSA) Domicilio: Acarigua,  
Edo. Portuguesa País: VENEZUELA

**CALIDAD VENEZOLANA QUE DA GUSTO**

**EN CLASE:** LC**TRAMITANTE:** MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA**REGISTROS NEGANTES:** L011469 Clase: 47 CALIDAD QUE DA GUSTO Titular: ALIMENTOS MULCOVEN, C.A.**Insc. 2009-012527 del 03 DE AGOSTO DE 2009****SOLICITADA POR:** CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A (COPOSA) Domicilio: Acarigua, Edo. Portuguesa País: VENEZUELA**CALIDAD VENEZOLANA QUE DA GUSTO****EN CLASE:** LC**TRAMITANTE:** MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA**REGISTROS NEGANTES:** L009211 Clase: 47 UN GUSTO CON CALIDAD Titular: LOPCA BRAND INVESTMENTS LTD.**Insc. 2009-012528 del 03 DE AGOSTO DE 2009****SOLICITADA POR:** CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A (COPOSA) Domicilio: Acarigua, Edo. Portuguesa País: VENEZUELA**CALIDAD VENEZOLANA QUE DA GUSTO****EN CLASE:** LC**TRAMITANTE:** MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA**REGISTROS NEGANTES:** L009211 Clase: 47 UN GUSTO CON CALIDAD Titular: LOPCA BRAND INVESTMENTS LTD.**Insc. 2009-012529 del 03 DE AGOSTO DE 2009****SOLICITADA POR:** CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A (COPOSA) Domicilio: Acarigua, Edo. Portuguesa País: VENEZUELA**CALIDAD VENEZOLANA QUE DA GUSTO****EN CLASE:** LC**TRAMITANTE:** MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA**REGISTROS NEGANTES:** L009211 Clase: 47 UN GUSTO CON CALIDAD Titular: LOPCA BRAND INVESTMENTS LTD.**Insc. 2009-012530 del 03 DE AGOSTO DE 2009****SOLICITADA POR:** CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A (COPOSA) Domicilio: Acarigua, Edo. Portuguesa País: VENEZUELA**CALIDAD VENEZOLANA QUE DA GUSTO****EN CLASE:** LC**TRAMITANTE:** MONSERRAT SALAZAR CARMEN LUISA**REGISTROS NEGANTES:** L009211 Clase: 47 UN GUSTO CON CALIDAD Titular: LOPCA BRAND INVESTMENTS LTD.**Insc. 2016-014187 del 08 DE SEPTIEMBRE DE 2016****NOMBRE DE LA MARCA:** FRANCO**SOLICITADA POR:** GRUPO +58, C.A. Domicilio: Caracas. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 29

**TRAMITANTE:** BARBARITA GUZMAN - PEDRO ALBERTO JEDLICKA - GLORIMAR VILLARROEL LONGA

**REGISTROS NEGANTES:** P404490 Clase: 30 FRANCO LR67 Titular: INVERSIONES AZZOLLINI & ROBAINA, C.A.

**Insc. 2020-005536 del 15 DE OCTUBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** MEGA LABS, S.A. Domicilio: Ruta 101 Km. 23.500, Parque de las Ciencias, Edificio Mega Pharma, Piso 3, 14.000, Canelones. País: URUGUAY

**FISIOGEL**

**EN CLASE:** 3

**TRAMITANTE:** CARLOS VALEDON HURTADO - LEOPOLDO MARQUEZ LEFELD - RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO - LUIS ALEJANDRO HENRIQUEZ - ANNET ANGULO CELIS - HILLMER JOAN VALLENILLA - NAZARETH DJENANIAN DERTOROSSIAN - BETHGLINGS KHAROLINE PONCE BARRIOS

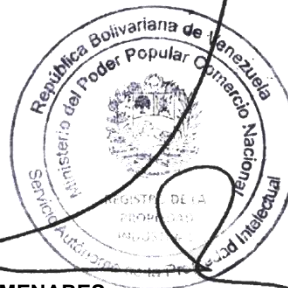
**REGISTROS NEGANTES:** P340126 Clase: 3 FISIOGEL BIOMIMIC TECHNOLOGY Titular: STIEFEL LABORATORIES, INC,

**Total de Solicitudes : 10**

SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS QUE, PARA IMPUGNAR ADMINISTRATIVAMENTE LA PRESENTE DECISIÓN, LAS PARTES DISPONEN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 94 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS, DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, EL CUAL PODRÁN EJERCER POR ANTE ESTE DESPACHO, DENTRO DEL LAPSO DE QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, O BIEN EL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD ANTE LOS JUZGADOS NACIONALES DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 5, EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 32 NUMERAL 1, AMBOS DE LA LEY ORGÁNICA DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DENTRO DE UN LAPSO DE CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CONTINUOS.

LOS LAPROS PARA EL EJERCICIO DE LOS RECURSOS ANTES SEÑALADOS SE CONTARÁN A PARTIR DE LA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EN EL BOLETÍN DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.

**Publíquese,**



**HENDRICK JOSÉ PERDOMO COLMENARES**

Registrador (E) de la Propiedad Industrial

Designado mediante Resolución No. 055/2023 de fecha 07 de Septiembre de 2023

Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela

Nº.42.720 de Fecha 22 de Septiembre de 2023

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL - SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL - REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**

Caracas, 14 de febrero de 2025

214, 165 y 25

**RESOLUCIÓN N° 103**

**SOLICITUDES DE MARCAS DE PRODUCTOS O SERVICIOS CON OPOSICIONES CON LUGAR, SE NIEGA EL REGISTRO DE LA MARCA**

VISTOS LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS DE SOLICITUDES DE MARCAS A LOS CUALES SE LE INTERPUSO OPOSICIÓN, ESTA AUTORIDAD REGISTRAL DETERMINÓ QUE LAS SOLICITUDES SUSTANCIADAS A CONTINUACIÓN SE ENCUENTRAN INCURSAS EN LAS CAUSALES DE IRREGISTRABILIDAD, CONTENIDAS EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO VIGENTE (LEY DE PROPIEDAD INDUSTRIAL), RAZÓN POR LA CUAL NO CUMPLEN CON LOS EXTREMOS LEGALES PARA SER CONSIDERADOS MARCA; POR LO QUE ESTE DESPACHO DECIDE NEGAR DE OFICIO, CONFORME AL ARTÍCULO 33 NUMERAL 9 EL REGISTRO DE LOS SIGUIENTES SIGNOS:

**Insc. 2007-024285 del 09 DE OCTUBRE DE 2007**

**SOLICITADA POR:** BANCO DE LA GENTE EMPRENDEDORA (BANGENTE), C.A. Domicilio: Caracas

País: VENEZUELA

**CREDILISTO**

**EN CLASE:** 36

**TRAMITANTE:** LINARES ALLOCA MARLIN ENEIDA

**Insc. 2020-003219 del 16 DE JULIO DE 2020**

**SOLICITADA POR:** FUNDIEXPRESS, C.A. Domicilio: Av leoni blvr el cafetal con av ppal de la guairita

cc plaza las americas nivel 01 local 03 sector cristal Baruta País: VENEZUELA

**AFO EXTINGUISHER BALL**

**EN CLASE:** 9

**TRAMITANTE:** RICARDO ALFREDO TUGUES JAHN

**Total de Solicitudes : 2**

SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS QUE, PARA IMPUGNAR ADMINISTRATIVAMENTE LA PRESENTE DECISIÓN, LAS PARTES DISPONEN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 94 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS, DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, EL CUAL PODRÁN EJERCER POR ANTE ESTE DESPACHO, DENTRO DEL LAPSO DE QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, O BIEN EL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD ANTE LOS JUZGADOS NACIONALES DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 5, EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 32 NUMERAL 1, AMBOS DE LA LEY ORGÁNICA DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DENTRO DE UN LAPSO DE CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CONTINUOS.

LOS LAPROS PARA EL EJERCICIO DE LOS RECURSOS ANTES SEÑALADOS SE CONTARÁN A PARTIR DE LA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EN EL BOLETÍN DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.

**Publíquese,**

**HENDRICK JOSÉ PERDOMO COLMENARES**

Registrador (E) de la Propiedad Industrial

Designado mediante Resolución No. 055/2023 de fecha 07 de Septiembre de 2023

Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela

Nº.42.720 de Fecha 22 de Septiembre de 2023

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL - SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL - REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**

Caracas, 14 de febrero de 2025

214, 165 y 25

**RESOLUCIÓN N° 104**

**SOLICITUDES DE MARCAS DE PRODUCTOS O SERVICIOS CON OPOSICIONES CON LUGAR, SE NEGIA EL REGISTRO DE LA MARCA**

VISTOS LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS DE SOLICITUDES DE MARCAS A LOS CUALES SE LE INTERPUSO OPOSICIÓN, ESTA AUTORIDAD REGISTRAL DETERMINÓ QUE LAS SOLICITUDES SUSTANCIADAS A CONTINUACIÓN SE ENCUENTRAN INCURSAS EN LAS CAUSALES DE IRREGISTRABILIDAD, CONTENIDAS EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO VIGENTE (LEY DE PROPIEDAD INDUSTRIAL), RAZÓN POR LA CUAL NO CUMPLEN CON LOS EXTREMOS LEGALES PARA SER CONSIDERADOS MARCA; POR LO QUE ESTE DESPACHO DECIDE NEGAR DE OFICIO, CONFORME AL ARTÍCULO 33 NUMERAL 11 EL REGISTRO DE LOS SIGUIENTES SIGNOS:

**Insc. 2003-005593 del 07 DE MAYO DE 2003**

**SOLICITADA POR:** JORGE BESERENI Domicilio: Maracay, Estado Aragua País: VENEZUELA

**REAL**

**EN CLASE:** 32

**TRAMITANTE:** JORGE BESERENI

**REGISTROS NEGANTES:** P299830 Clase: 32 KOLA REAL Titular: EMBOTELLADORA DE AGUAS GASEOSAS HUANCAYO, S.R.L.

**Insc. 2004-005037 del 06 DE ABRIL DE 2004**

**NOMBRE DE LA MARCA:** EL REY &

**SOLICITADA POR:** CARGILL DE VENEZUELA, S.R.L. Domicilio: Caracas País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 30

**TRAMITANTE:** ANTEQUERA H. RICARDO ALBERTO

**REGISTROS NEGANTES:** P380042 Clase: 30 EL REY BARRITA Titular: CHOCOLATES EL REY C.A.



**Insc. 2004-005038 del 06 DE ABRIL DE 2004**

**NOMBRE DE LA MARCA:** EL REY &

**SOLICITADA POR:** CARGILL DE VENEZUELA, S.R.L. Domicilio: Caracas País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 29

**TRAMITANTE:** ANTEQUERA H. RICARDO ALBERTO

**REGISTROS NEGANTES:** P380042 Clase: 30 EL REY BARRITA Titular: CHOCOLATES EL REY C.A.



**Insc. 2004-005911 del 26 DE ABRIL DE 2004**

**NOMBRE DE LA MARCA:** AGRI

**SOLICITADA POR:** FERTI AGRI DE VENEZUELA C.A. Domicilio: San Felipe, Edo. Carabobo País: VENEZUELA



**EN CLASE:** NC

**TRAMITANTE:** PATRICIA HOET DE LIMBOURG

**REGISTROS NEGANTES:** P242074 Clase: 1 AGRIFORM Titular: OMS INVESTMENTS, INC.

**Insc. 2006-001944 del 02 DE FEBRERO DE 2006**

**NOMBRE DE LA MARCA:** FARMA ENTREGA

**SOLICITADA POR:** FARMAENTREGA C.A. Domicilio: Caracas País: VENEZUELA



**EN CLASE:** NC

**TRAMITANTE:** GENARO E. RUIZ P.

**REGISTROS NEGANTES:** N056238 Clase: 46 FARMA Titular: FARMA, S.A.

**Insc. 2006-019898 del 04 DE SEPTIEMBRE DE 2006**

**SOLICITADA POR:** ANTONIO FRANCISCO GOMEZ ASCANIO Domicilio: Caracas País: VENEZUELA

**TODOTICKET ALIMENTACION**

**EN CLASE:** NC

**TRAMITANTE:** YUBIRIS CORONADO GARCIA

**REGISTROS NEGANTES:** S081075 Clase: 35 TODO TICKET Titular: BANESCO HOLDING C.A.

**Insc. 2009-020913 del 16 DE DICIEMBRE DE 2009**

**SOLICITADA POR:** SIMON BENCHIMOL GABAY Domicilio: Caracas, Dtto Capital. País: VENEZUELA,

ABRAHAM BENCHIMOL BENMAMAN Domicilio: Caracas, Dtto Capital. País: VENEZUELA

**BENCHI**

**EN CLASE:** 25

**TRAMITANTE:** MARIA MILAGROS NEBRED A

**REGISTROS NEGANTES:** P401218 Clase: 25 BENCH Titular: FAB IP CO LP

**Insc. 2012-011559 del 05 DE JUNIO DE 2012**

**SOLICITADA POR:** DISTRIBUIDORA CIBELES, C.A. Domicilio: Av. Boyaca c/calle Comercio y Paez, Edif. 98-16, Piso 1, Local 2, Valencia, Edo. Carabobo País: VENEZUELA



**EN CLASE:** 16

**TRAMITANTE:** HISSAM, RICHANI

**REGISTROS NEGANTES:** S054910 Clase: 35 IWILL Titular: UNDER ARMOUR, INC.

**Insc. 2012-011560 del 05 DE JUNIO DE 2012**

**SOLICITADA POR:** DISTRIBUIDORA CIBELES, C.A. Domicilio: Av. Boyaca c/calle Comercio y Paez, Edif. 98-16, Piso 1, Local 2, Valencia, Edo. Carabobo País: VENEZUELA



**EN CLASE:** 23

**TRAMITANTE:** HISSAM, RICHANI

**REGISTROS NEGANTES:** P321289 Clase: 25 UNDER ARMOUR Titular: UNDER ARMOUR, INC.

---

**Insc. 2012-011561 del 05 DE JUNIO DE 2012**

**SOLICITADA POR:** DISTRIBUIDORA CIBELES, C.A. Domicilio: Av. Boyaca c/calle Comercio y Paez, Edif. 98-16, Piso 1, Local 2, Valencia, Edo. Carabobo País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 24

**TRAMITANTE:** HISSAM, RICHANI

**REGISTROS NEGANTES:** P321289 Clase: 25 UNDER ARMOUR Titular: UNDER ARMOUR, INC.



---

**Insc. 2015-015393 del 22 DE OCTUBRE DE 2015**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CINEX

**SOLICITADA POR:** JOHN FRANCISCO PARRA PLAZA Domicilio: Caracas Distrito Capital País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 25

**TRAMITANTE:** JOHN FRANCISCO PARRA PLAZA

**REGISTROS NEGANTES:** P405983 Clase: 25 CINEX Titular: SURAMERICANA DE ESPECTACULOS, S.A.



---

**Insc. 2015-015394 del 22 DE OCTUBRE DE 2015**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CINEX

**SOLICITADA POR:** JOHN FRANCISCO PARRA PLAZA Domicilio: Caracas Distrito Capital País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 30

**TRAMITANTE:** RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO

**REGISTROS NEGANTES:** P405984 Clase: 30 CINEX Titular: SURAMERICANA DE ESPECTACULOS, S.A.



---

**Insc. 2015-015395 del 22 DE OCTUBRE DE 2015**

**NOMBRE DE LA MARCA:** CINEX

**SOLICITADA POR:** JOHN FRANCISCO PARRA PLAZA Domicilio: Caracas Distrito Capital País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 41

**TRAMITANTE:** RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO

**REGISTROS NEGANTES:** S083485 Clase: 41 CINEX Titular: SURAMERICANA DE ESPECTACULOS, S.A.



**Insc. 2015-015396 del 22 DE OCTUBRE DE 2015**

**SOLICITADA POR:** JOHN FRANCISCO PARRA PLAZA Domicilio: Caracas Distrito Capital País: VENEZUELA

**CINEX****EN CLASE:** 41**TRAMITANTE:** RAFAEL ERNESTO ORTIN PEROZO

**REGISTROS NEGANTES:** S083485 Clase: 41 CINEX Titular: SURAMERICANA DE ESPECTACULOS, S.A.

**Insc. 2016-014188 del 08 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

**NOMBRE DE LA MARCA:** FRANCO

**SOLICITADA POR:** GRUPO +58, C.A. Domicilio: Caracas. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 30

**TRAMITANTE:** BARBARITA GUZMAN - PEDRO ALBERTO JEDLICKA - GLORIMAR VILLARROEL LONGA

**REGISTROS NEGANTES:** P404490 Clase: 30 FRANCO LR67 Titular: INVERSIONES AZZOLLINI & ROBAINA, C.A.

**Insc. 2020-000322 del 17 DE ENERO DE 2020**

**SOLICITADA POR:** MILKO SYSTEMS DE VENEZUELA, S.A. Domicilio: CALLE 75 ENTRE AV 17 Y 18 CASA NRO 17-65 SECTOR PARAISO MARACAIBO ZULIA ZONA POSTAL 4001 País: VENEZUELA

**ESTREPTOPEN PLUS****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** SIMON ALBERTO ADRIANZA MARTINEZ

**REGISTROS NEGANTES:** F121136 Clase: 6 ESTREPTOVEN Titular: PRODUCTOS RONAVA C.A.

**Insc. 2020-000481 del 23 DE ENERO DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** PEGARALDIT

**SOLICITADA POR:** CARLOS EDIXON PEREZ DIAZ Domicilio: SAN ANTONIO DE LOS ALTOS, ESTADO MIRANDA País: VENEZUELA

**PEGARALDIT****EN CLASE:** 1**TRAMITANTE:** LUIS ALBERTO LUGO SANCHEZ

**REGISTROS NEGANTES:** F120202 Clase: 6 ARALDIT Titular: CIBA-GEIGY S.A.

**Insc. 2020-000482 del 23 DE ENERO DE 2020**

**NOMBRE DE LA MARCA:** PEGARALDITE

**SOLICITADA POR:** CARLOS EDIXON PEREZ DIAZ Domicilio: SAN ANTONIO DE LOS ALTOS, ESTADO MIRANDA País: VENEZUELA

**PEGARALDITE****EN CLASE:** 1**TRAMITANTE:** LUIS ALBERTO LUGO SANCHEZ

**REGISTROS NEGANTES:** F120202 Clase: 6 ARALDIT Titular: CIBA-GEIGY S.A.

**Insc. 2020-000483 del 23 DE ENERO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** PEGARLDITE**SOLICITADA POR:** CARLOS EDIXON PEREZ DIAZ Domicilio: SAN ANTONIO DE LOS ALTOS, ESTADO MIRANDA País: VENEZUELA**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** LUIS ALBERTO LUGO SANCHEZ**REGISTROS NEGANTES:** F120202 Clase: 6 ARALDIT Titular: CIBA-GEIGY S.A.**Insc. 2020-000484 del 23 DE ENERO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** PEGARALDIT**SOLICITADA POR:** PEREZ DIAZ CARLOS EDIXON Domicilio: Calle Los Ascensores, parcela 87-A, Urbanización Potrerito, Sector Pacheco, San Antonio de Los Altos, Municipio Los Salias, Estado Bolivariano de Miranda País: VENEZUELA**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** LUIS ALBERTO LUGO SANCHEZ**REGISTROS NEGANTES:** F120202 Clase: 6 ARALDIT Titular: CIBA-GEIGY S.A.**Insc. 2020-000649 del 30 DE ENERO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** VOLTA**SOLICITADA POR:** BATERIAS VOLTA, C.A. Domicilio: AV . FRANCISCO DE MIRANDA, EDF 407 PISO 1 , OFICINA 1-1 LOS CORTIJOS País: VENEZUELA**EN CLASE:** 9**TRAMITANTE:** HUMBERTO ALVAREZ HINTERLACH**REGISTROS NEGANTES:** P270517 Clase: 9 VOLTAR Titular: ENERYA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**Insc. 2020-001009 del 13 DE FEBRERO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** M POSITIVO +**SOLICITADA POR:** MERCADEO POSITIVO, C.A. Domicilio: Calle A4, Urb. Caurimare, Caracas, (El Cafetal), Edo. Miranda. País: VENEZUELA**EN CLASE:** 35**TRAMITANTE:** CLAUDIA ITRIAGO**REGISTROS NEGANTES:** S074495 Clase: 35 POSITIVO Titular: NEWTECH SOLUTIONS GROUP CORPORATION

**Insc. 2020-001838 del 12 DE MARZO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** JUAN ANDRES CAFE**SOLICITADA POR:** CORPORACION DE SERVICIOS MULTIPLES DON JUAN, C.A. Domicilio: Caracas, Distrito Capital País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** JOHANN JOSE CARABALLO CARNEIRO**REGISTROS NEGANTES:** F083102 Clase: 30 JUAN VALDEZ Titular: FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**Insc. 2020-002760 del 18 DE JUNIO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** ADRIA**SOLICITADA POR:** M DIAS BRANCO S.A INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE ALIMENTOS Domicilio: Rodovia BR 116, Km 18, s/n, Eusébio, Ceará País: BRASIL**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** ENRIQUE J. CHEANG VERA - MARIANELLA MONTILLA RIOS - IRINA TERRA PORLEY**REGISTROS NEGANTES:** P396911 Clase: 30 ADRIA Titular: LA NUEVA CERRO S.A.**Insc. 2020-003413 del 28 DE JULIO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** INDUSA**SOLICITADA POR:** INDUSA C.A. Domicilio: CARRERA 02 ENTRE CALLES 27 Y 28, LOCAL NRO. 01, ZONA INDUSTRIAL I, BARQUISIMETO ESTADO LARA. País: VENEZUELA**EN CLASE:** NC**TRAMITANTE:** ISABEL MARIA ROAS DE VALERA**REGISTROS NEGANTES:** F028146 Clase: 46 INDOSA Titular: INDULAC- INDUSTRIA LACTEA VENEZOLANA C.A.**Insc. 2020-003684 del 07 DE AGOSTO DE 2020****SOLICITADA POR:** LABORATORIOS LA SANTÉ, C.A. Domicilio: 4ta Transversal Boleíta, Zona Industrial Boleíta Sur, Piso 5, Oficinas 51 y 52 País: VENEZUELA**NITAX****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** VANESSA MARGARITA HERNANDEZ SIERRALTA**REGISTROS NEGANTES:** P371787 Clase: 5 NITAXIN Titular: DBM INTERNATIONAL C.V.**Insc. 2020-004319 del 28 DE AGOSTO DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CZ**SOLICITADA POR:** ALCOHOLES Y AÑEJOS MONAGAS, C.A. Domicilio: MATURÍN, ESTADO MONAGAS País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 33**TRAMITANTE:** GONZALEZ ZAMBRANO ARNALDO A. - NILDA DE GONZALEZ**REGISTROS NEGANTES:** P381212 Clase: 32 CZ Titular: C.A. CERVECERIA REGIONAL,**Insc. 2020-004955 del 22 DE SEPTIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** ALIMENTOS LOS CAR 21, C.A. Domicilio: CTRA NACIONAL, GUATIRE-ARAIRA, LOCAL GALPON NRO 68-D, SECTOR EL QUEMAITO, GUATIRE MIRANDA. País: VENEZUELA**DELIZIA****EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** AVILAN COLMENARES CARLOS OMAR**REGISTROS NEGANTES:** F122786 Clase: 46 DELICIAS Titular: C.A SUCESORA DE JOSE PUIG & CIA.,**Insc. 2020-005086 del 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** DON ELOY**SOLICITADA POR:** ALIMENTOS LOS CAR 21, C.A. Domicilio: CTRA NACIONAL, GUATIRE-ARAIRA, LOCAL GALPON NRO 68-D, SECTOR EL QUEMAITO, GUATIRE MIRANDA. País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** AVILAN COLMENARES CARLOS OMAR**REGISTROS NEGANTES:** P377625 Clase: 30 DON ELOY Titular: ANDRES ELOY SANCHEZ MOSQUERA**Insc. 2020-005401 del 09 DE OCTUBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** VOGUE**SOLICITADA POR:** SOLOSON IMPORT, CA Domicilio: Av. Principal Parque Industrial, Edificio Soloson, Planta Baja, Oficina Administrativa, Urb. Industrial El Marqués Norte, Guatire, Edo. Miranda País: VENEZUELA**EN CLASE:** 12**TRAMITANTE:** HOYOS BUELVAS XIOMARA PATRICIA - JOSE ALBERTO PRIETO QUINTERO**REGISTROS NEGANTES:** P209954 Clase: 19 VOGUE Titular: ROVER GROUP LIMITED**Insc. 2020-005578 del 16 DE OCTUBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** CLOVER**SOLICITADA POR:** CLOVER ELECTRONICS, C.A. Domicilio: Puerto Ordaz, Edo. Bolívar País: VENEZUELA**EN CLASE:** 35**TRAMITANTE:** ENRIQUE J. CHEANG VERA - MARIANELLA MONTILLA RIOS - IRINA TERRA PORLEY**REGISTROS NEGANTES:** S012096 Clase: 35 CLOVER INTERNACIONAL Titular: CLOVER INTERNACIONAL C.A.

**Insc. 2020-005713 del 22 DE OCTUBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** X PENG**SOLICITADA POR:** XPENG DE VENEZUELA, C.A. Domicilio: BARQUISIMETO, ESTADO LARA País: VENEZUELA**XPENG****EN CLASE:** 12**TRAMITANTE:** SERGIO GONZALEZ**REGISTROS NEGANTES:** P382554 Clase: 12 XPENG Titular: INDUSTRIAS MARACAY, C.A.**Insc. 2020-006010 del 02 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** SOSA WILLIAM Domicilio: BARQUISIMETO, ESTADO LARA. País: VENEZUELA**JOY****EN CLASE:** 35**TRAMITANTE:** SOSA WILLIAM**REGISTROS NEGANTES:** S072617 Clase: 35 JOY Titular: JOY ARTE Y DECORACION, C.A**Insc. 2020-006258 del 10 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** ALIMENTOS PROVEN (PROVENCA), C.A. Domicilio: CARRETERA NACIONAL VÍA EL SOMBRERO, LOCAL NRO S/Nº SECTOR DIAGONAL A URB. FRANCISCO LAZO MARTI, CALABOZO, ESTADO GUÁRICO País: VENEZUELA**PROVENCA****EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** GISSELA MARGARITA SOLANO DE URRIETA**REGISTROS NEGANTES:** P368537 Clase: 30 PROSEVENCA Titular: PLANTA PROCESADORA DE SEMILLAS VENEZUELA C.A. (PROSEVENCA)**Insc. 2020-006264 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA Domicilio: CALLE RANCHO GRANDE, CASA NRO. 90 URB. SIMON RODRIGUEZ, CARACAS, DISTRITO CAPITAL, ZONA POSTAL 1010. País: VENEZUELA**LILIPINK****EN CLASE:** 3**TRAMITANTE:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA**REGISTROS NEGANTES:** P344676 Clase: 25 LILI-PINK Titular: INK Y PINK S.A.S.**Insc. 2020-006265 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA Domicilio: CALLE RANCHO GRANDE, CASA NRO. 90 URB. SIMON RODRIGUEZ, CARACAS, DISTRITO CAPITAL, ZONA POSTAL 1010. País: VENEZUELA**LILIPINK****EN CLASE:** 25**TRAMITANTE:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA**REGISTROS NEGANTES:** P344676 Clase: 25 LILI-PINK Titular: INK Y PINK S.A.S.

**Insc. 2020-006266 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA Domicilio: CALLE RANCHO GRANDE, CASA NRO. 90 URB. SIMON RODRIGUEZ, CARACAS, DISTRITO CAPITAL, ZONA POSTAL 1010. País: VENEZUELA

**LILIPINK****EN CLASE:** 24**TRAMITANTE:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA**REGISTROS NEGANTES:** P344676 Clase: 25 LILI-PINK Titular: INK Y PINK S.A.S.**Insc. 2020-006268 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA Domicilio: CALLE RANCHO GRANDE, CASA NRO. 90 URB. SIMON RODRIGUEZ, CARACAS, DISTRITO CAPITAL, ZONA POSTAL 1010. País: VENEZUELA

**LOLOPINK****EN CLASE:** 25**TRAMITANTE:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA**REGISTROS NEGANTES:** P344676 Clase: 25 LILI-PINK Titular: INK Y PINK S.A.S.**Insc. 2020-006275 del 11 DE NOVIEMBRE DE 2020**

**SOLICITADA POR:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA Domicilio: CALLE RANCHO GRANDE, CASA NRO. 90 URB. SIMON RODRIGUEZ, CARACAS, DISTRITO CAPITAL, ZONA POSTAL 1010. País: VENEZUELA

**LULUPINK****EN CLASE:** 25**TRAMITANTE:** PEREZ CAÑIZALES ELEIDA JOSEFINA**REGISTROS NEGANTES:** P344676 Clase: 25 LILI-PINK Titular: INK Y PINK S.A.S.**Insc. 2020-006440 del 16 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** BOM CAFE

**SOLICITADA POR:** JOSE LUIS DOS SANTOS MENDES Domicilio: Avenida A, Parcela 16, Zona Industrial La Mora II, La Victoria, Municipio José Félix Ribas del Estado Aragua. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 16**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO**REGISTROS NEGANTES:** P364321 Clase: 16 IL BOM CAFFE 211 Titular: IL BOM CAFFE 211,C.A**Insc. 2020-006701 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** FONTE BRANCA

**SOLICITADA POR:** CARRILHO REIS MARIA ALEJANDRA Domicilio: Urbanización Villas Tropicales, Casa No. 19, Avenida Doctor Montoya, Sector La Morita I, Municipio Santiago Mariño del Estado Aragua. País: VENEZUELA, JAIMES CUBEROS OSCAR HERIBERTO Domicilio: Urbanización Villas Tropicales, Casa No. 19, Avenida Doctor Montoya, Sector La Morita I, Municipio Santiago Mariño del Estado Aragua. País: VENEZUELA

**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO**REGISTROS NEGANTES:** P262968 Clase: 30 BRANCA Titular: CARGILL DE VENEZUELA, S.R.L.

**Insc. 2020-006710 del 25 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** NIDOR**SOLICITADA POR:** TECNOLOGIA DE ALIMENTOS A&V, C.A. Domicilio: CALLE ESTE-OESTE 2, CC CONDOMINIO INDUSTRIAL JIMENEZ MAQUEZ, NIVEL PB, LOCAL GALPON N° 6, ZONA INDUSTRIAL MUNICIPAL NORTE VALENCIA, EDO. CARABOBO País: VENEZUELA**Nidor****EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** PEREZ AGELVIS, HECTOR JULIO**REGISTROS NEGANTES:** F115432 Clase: 46 NIDO Titular: SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ S.A.**Insc. 2020-006817 del 30 DE NOVIEMBRE DE 2020****NOMBRE DE LA MARCA:** GLUB**SOLICITADA POR:** RAHAL CENTER CA Domicilio: CARRETERA CORO PUNTO FIJO CC PARAGUANA MALL LOCAL B1-19 / B1-20 País: VENEZUELA**EN CLASE:** 30**TRAMITANTE:** WALID SAID TEHINI**REGISTROS NEGANTES:** P385233 Clase: 30 GLUP! Titular: MULTINACIONAL DE SABORES, C.A.**Insc. 2020-007323 del 16 DE DICIEMBRE DE 2020****SOLICITADA POR:** ARCO IRIS LABORATORIO, C.A. Domicilio: Urbanización La Candelaria, Calle Bolívar, Centro Comercial La Candelaria, Nivel PB, Local No. 19, El Limón, Maracay, Municipio Mario Briceño Iragorry del Estado Aragua. País: VENEZUELA**ARTRISAN****EN CLASE:** 5**TRAMITANTE:** GARCÍA RANGEL GERARDO GREGORIO**REGISTROS NEGANTES:** P364206 Clase: 5 ARTRICAN Titular: CALOX INTERNATIONAL, C.A.**Total de Solicitudes : 44**

SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS QUE, PARA IMPUGNAR ADMINISTRATIVAMENTE LA PRESENTE DECISIÓN, LAS PARTES DISPONEN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 94 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS, DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, EL CUAL PODRÁN EJERCER POR ANTE ESTE DESPACHO, DENTRO DEL LAPSO DE QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, O BIEN EL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD ANTE LOS JUZGADOS NACIONALES DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 5, EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 32 NUMERAL 1, AMBOS DE LA LEY ORGÁNICA DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, DENTRO DE UN LAPSO DE CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CONTINUOS.

LOS LAPSOS PARA EL EJERCICIO DE LOS RECURSOS ANTES SEÑALADOS SE CONTARÁN A PARTIR DE LA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EN EL BOLETÍN DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.

**Publíquese,****HENDRICK JOSÉ PERDOMO COLMENARES**

Registrador (E) de la Propiedad Industrial

Designado mediante Resolución No. 055/2023 de fecha 07 de Septiembre de 2023

Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela

Nº.42.720 de Fecha 22 de Septiembre de 2023

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.**  
**CARACAS, 13 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 105**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°: 1990-007436

Fecha: 09 de mayo de 1990.

Tipo de marca: Denominativa.

Clase: 6 Nacional.

Nombre: **COVERPIEL**

Distingue Sustancias químicas, preparaciones farmacéuticas, perfumería.

Solicitante: AUGUSTO SILUAN LONDOÑO.

Observación:

Fecha de interposición: 19 de octubre de 1993.

Identificación del accionante: Jaime Ezagui Spritzer, cédula V-3.183.187, Agente de la Propiedad Industrial N° 1386, Apoderado de la firma ORSEM, Poder N° 1991-683.

Base Legal Artículo 73, literal a) de la Decisión 313 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena.

N° Resolución: 007242

Boletín Propiedad Industrial N°403

Fecha 02 de agosto de 1996.

Recurso de Reconsideración

Fecha de interposición: 22 de agosto de 1996.

Recurrente: Jaime Ezagui Spritzer, cédula V-3.183.187 Agente de la Propiedad Industrial N° 1386, Apoderado de la empresa ORSEM, Poder N° 1991-683.

Cambio de titular: SCANDINAVIA PHARMA LTDA.

Fecha: 15 de junio de 2000.

Cambio de titular: THE LATIN AMERICA TRADEMARK CORPORATION

Fecha: 20 de diciembre de 2007.

Ratificación:

Fecha: 08 de enero de 2019.

Ratificante: Rafael Ortin Perozo, cédula V-9.969.974 Agente de la Propiedad Industrial N°2904, Apoderado de la empresa THE LATIN AMERICA TRADEMARK CORPORATION. Poder N° 2015-2734.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN.

Una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que el signo "COVERSYL" Registrado bajo el N° F128675, clase 6 Nacional el cual sirvió de base para la negativa de la recurrida, no fue renovado.

En este orden, de acuerdo con el literal b del artículo 36 de la Ley de Propiedad Industrial, ha quedado sin efecto, al no hallarse un registro previo vigente cuyo titular resulte afectado por la concesión de la marca solicitada, no se origina la posibilidad de que se presente semejanza gráfica o fonética, ni que se pueda inducir al público consumidor a error o confusión, con lo cual este Registro de la Propiedad Industrial considera que el signo solicitado no se encuentra incurso en el supuesto prohibitivo en referencia y que a su vez no existe impedimento alguno para su concesión.

En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad del signo "**COVERPIEL**" que cursa en la solicitud N° 1990-007436, cuyo resultado arroja que no se encuentra incurso en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley de propiedad Industrial, resulta procedente la concesión de la marca.

## III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

- 1.- **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto por el ciudadano Jaime Ezagui Spritzer, y debidamente ratificado por el ciudadano Rafael Ortin Perozo antes identificados.
- 2.- **CONFIRMAR** la Resolución N°007242 publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 403, de fecha 22 de agosto de 1996.
- 3.- **CONCEDER** el signo **COVERPIEL**, Inscripción N° 1990-007436, a favor de su actual solicitante THE LATIN AMERICA TRADEMARK CORPORATION.
- 4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en el artículo 76 de la Ley de Propiedad Industrial

La parte interesada debe consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo a lo establecido en los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial. Se

advierte que, conforme a la legislación vigente, el incumplimiento del pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la decisión del Registrador sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J Perdomo Colmenares  
**Director del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de La Propiedad Intelectual (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 067/2022 de fecha 16/08/2022,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.447 del 24/08/2022

Expediente: 1985-005444  
HP/RDZ/VV/ABB/CC

BOLETÍN & TERMINO

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 08 DE ENERO DE 2025.**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 106**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitudes Nros: 1990-008132 y 1990-008133.  
Fecha: 21 de mayo de 1990.  
Tipo de marca: Mixta.  
Clase: 2 y 40 Nac.  
Nombre: "FESTIVAL"  
Distingue: Receptáculos/ Artículos de propaganda comercial que no sean publicaciones.  
Solicitante: Alimentos Selectos Aliselca C.A.  
Observación  
Fecha de 19 de octubre de 1993.  
interposición:  
Identificación del José Guimet, titular de la cédula de identidad V-921.039, Agente de la Propiedad Industrial N° 6, apoderado de la empresa THE EAST ASIATIC CO. LTD. A/S (A/S DET OSTASIATISKE KOMPAGNI) según poder N°1989-1018, titular de la marca "FESTIVAL" con número de registro F131587.  
accionante:  
Decisión observación:  
N° Resoluciones: 7633 y 7634.  
Base Legal: Declara con lugar por cuanto la marca se encuentra incurso en la prohibición del literal a) del artículo 83 de la Decisión 344 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena.  
Publicación:  
Boletín Propiedad Industrial: N°397.  
Fecha: 05 de enero de 1996.  
Recurso de Reconsideración  
Fecha de 25 de enero de 1996.  
interposición:  
Recurrente: Irene de Sola Lander, titular de la cédula de identidad V-3.184.606, Agente de la Propiedad Industrial N°1388, Cualidad: apoderada de la empresa "ALIMENTOS SELECTOS ALISELCA, C.A.", Poder N°1985-1351.  
Ratificación:  
Fecha de 14 de enero de 2019.  
interposición:  
Ratificante: María del Rosario Quintero Pérez, titular de la cédula de identidad V-5.962.633, Agente de la Propiedad Industrial N°2036, Cualidad: apoderada de la empresa "ALIMENTOS SELECTOS ALISELCA, C.A.", Poder N°2019-72.

## II. FUNDAMENTACIÓN

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: **1.** el solicitante; **2.** el objeto y **3.** la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 eiusdem.

A los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos, se acuerda la acumulación de las Solicitudes N° 1990-008132 y 1990-008133, constantes de los signos bajo la denominación **FESTIVAL**.

El motivo de la decisión anterior obedece a que se declararon negadas las solicitudes de registro del signo **FESTIVAL**, solicitudes N° 1990-008132 y 1990-008133, por considerar que los signos solicitados tenían similitud gráfica y fonética con la marca "FESTIVAL", con numero de registro F131587 de la cual es titular la empresa THE EAST ASIATIC CO. LTD. A/S (A/S DET OSTASIATISKE KOMPAGNI).

### II.2.- Análisis de fondo:

Ahora bien, de la revisión exhaustiva de las actuaciones y de los archivos que reposan en este Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual y vistos los alegatos expuestos por los recurrentes, se verificó que el Registro que sirvió como base para la negativa de los signos antes mencionados, fue renovado en virtud de ello, para atender la petición del recurrente resulta necesario hacer una comparación de los signos que se mencionan a continuación a los fines de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este sentido se hace necesario considerar si existe analogía entre los productos o servicios distinguidos por los signos solicitados y los de la marca registrada, haciendo una comparación de los signos solicitados en clase 46 nacional para distinguir "*Artículos de propaganda comercial que no sean publicaciones*" y clase 2 nacional para distinguir "*Receptáculos*"; no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que la marca registrada se encuentra en clase 46 nacional y para distinguir "*únicamente productos cárnicos (exceptuando enfáticamente galletas, caramelos y confituras de todas clases, confites, chocolates y todas las clases de productos afines)*".

Por cuanto, al momento de analizar los signos en conflicto, podemos apreciar que los mismos van dirigidos a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del producto que desea adquirir;

y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Registro de la Propiedad Industrial, estamos ante productos o servicios distintos que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor a error, por lo que resulta procedente la concesión de los signos solicitados. En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad de los signos, cuyo resultado arroja que las solicitudes antes mencionadas no se encuentran incursas en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley, resulta procedente la concesión de los signos solicitados.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

**1.- ACORDAR** la acumulación de las solicitudes N<sup>ros</sup> 1990-008132 y 1990-008133, constantes de los signos bajo las denominaciones FESTIVAL, a los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos.

**2.- CON LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto por la ciudadana Irene de Sola Lander y ratificado por la ciudadana María del Rosario Quintero Pérez, antes identificadas, ambas apoderadas de la empresa "ALIMENTOS SELECTOS ALISELCA, C.A."

**3.- REVOCAR** las Resoluciones Nros 7633 y 7634, publicadas en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 397, en fecha 05 de enero de 1996, que declaró con lugar la oposición interpuesta en contra de las solicitudes de registro de los signos "FESTIVAL" solicitudes Nros 1990-008132 y 1990-008133.

**4.- CONCEDER** los signos "FESTIVAL", a favor de la empresa "ALIMENTOS SELECTOS ALISELCA, C.A."

**5.- ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

La parte interesada deberá consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente N° 1990-008132 y 1990-008133  
HP/RDZ/VV/YRB/ABB

BOLETÍN & TERMINO

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 29 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 107**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra la Resolución N° 843 de fecha 06 de diciembre de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 637 de fecha 11 de diciembre de 2024, mediante la cual se declararon sin lugar las oposiciones ejercidas contra las solicitudes de registro de los siguientes signos y en consecuencia se otorgó el registro de las marcas, por considerar que no se encuentran incursas en las causales de irregistrabilidad establecidas en la Ley de Propiedad Industrial:

N°	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1.	1993-017593	OLEICA	29 INT	OLEICA S.A.
2.	1997-008621	JACUZZI	3 INT	ALCINO DE OLIVEIRA ARAUJO
3.	2018-000490	MORDIDA'S	30 INT	MECALIMEN C.A.
4.	2013-019610	TURPIAL	16 INT	MARIA ADRAGNA
5.	2018-005172	FRIXOPEL	5 INT	MEDICA LUX I, C.A.
6.	2018-008642	WIN	9 INT	BEAUFORT ENTERPRISES N.V.
7.	2018-010430	CERO ES TRES (0 ES TRES) ALNUCA (DISEÑO)	32 INT	ALIMENTOS NUTRITIVOS ALNUCA, C.A.
8.	2018-011816	BUKA	7 INT	EAGLEBURGMANN GERMANY GMBH & CO. KG
9.	2018-011817	BUKO	7 INT	EAGLEBURGMANN GERMANY GMBH & CO. KG
10.	2019-010567	EVOLUX (DISEÑO)	12 INT	SHANDONG LINGLONG TYRE CO., LTD
11.	1995-006569	HOTEL MARGARITA OMNI (DISEÑO)	42 INT	OMNI HOTELS INTERNATIONAL LIMITED
12.	2014-018097	CFMOTO (DISEÑO)	12 INT	CESAR SLOANE VILLACIS LEON
13.	2018-001032	CREAM KISS	30 INT	RIGO TRADINGS S.A.
14.	2018-001820	PANA ¿DONDE ESTAS? (DISEÑO)	38 INT	COORPORACION CR 3000, C.A.
15.	2018-013111	BANG	32 INT	ENERGY BEVERAGES LLC.
16.	2021-008953	MULTISERVICIOS DAKAR (DISEÑO)	12 INT	MULTISERVICIOS DAKAR, C.A.
17.	2021-008957	DAKAR (DISEÑO)	12 INT	MULTISERVICIOS DAKAR, C.A.

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en los recursos de reconsideración interpuestos por los observantes resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa de los productos, servicios o actividades que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y actividades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

## RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, declara:

- 1.- **SIN LUGAR** los Recurso de Reconsideración debidamente interpuestos por los oponentes.
- 2.- **CONFIRMA** la Resolución N° 843 de fecha 06 de diciembre de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 637 de fecha 11 de diciembre de 2024, que declaró sin lugar las oposiciones interpuestas y **CONCEDE** los signos supra listados.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada debe consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante el Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares

**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial,  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,

Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YRBYL

BOLETIN OFICIAL

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 07 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 108**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra los actos administrativos contenidos en las Resoluciones N<sup>ros</sup> 334, 004299, 0273, 814 y 3294, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 408, 401, 513, 533 y 526, respectivamente, que negaron los siguientes signos:

Nº	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1	1994-014468	GLAMOUR	3	FRANCISCO MACHADO DURAN
2	1998-010121	PEPE	39 NAC	P J HUNGARY SZOLGALTATO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG
3	1985-001699	PEPE	25 INT	P J HUNGARY SZOLGALTATO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG
3	2007-020611	AUTOPARTS COLUMBIA	12 INT	AUTOPARTS COLUMBIA, C.A.
4	2011-021718	CONTIHOME	9 INT	REPRESENTACIONES DEL HOGAR C.A.
5	2011-021719	CONTIHOME	11 INT	REPRESENTACIONES DEL HOGAR C.A.
6	2009-019262	SPHERIA	5 INT	FERRER INTERNATIONAL, S.A.

Se advierte, que de la revisión exhaustiva de los documentos que componen los expedientes administrativos, así como de los cuadernos de poderes y del Sistema Automatizado, se evidencia que efectivamente no consta que las recurrentes y las ratificantes, tuvieran la cualidad legal que las acredite para actuar en nombre y representación del titular del signo solicitado.

En materia de representación y mandato tenemos que, la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos ha dispuesto en su artículo 25 textualmente que:

*“Artículo 25.- Cuando no sea expresamente requerida su comparecencia personal, los administrados podrán hacerse representar y, en tal caso, la administración se entenderá con el representante designado.”*

Por su parte, la Ley de Propiedad Industrial estipula en el artículo 71, ordinal 2° literal b que:

*“Artículo 71.- Todo el que pretenda obtener el registro de una marca, deberá llenar los siguientes requisitos:*

*(...Omissis...)*

*2º) Acompañar a la solicitud:*

*(...Omissis...)*

*b) El poder legalmente otorgado, si la solicitud se hiciera por medio de apoderado, o indicar la fecha de su presentación y el número que le corresponda en el Cuaderno de Poderes, si hubiere sido anteriormente presentado a la Oficina de Registro de la Propiedad Industrial con motivo de otra solicitud.”*

Conforme lo anterior, es pertinente que este Registro de la Propiedad Industrial verifique la cualidad de quien representa al solicitante y, realizada como fue en cada caso, se pudo constatar que la persona que consignó el Recurso de Reconsideración y la que consignó el escrito de Ratificación del Recurso de Reconsideración, no posee poder ni representación simple del solicitante del signo.

En virtud de las consideraciones que anteceden, este Registro sostiene que para llevar a cabo las actuaciones en fase recursiva ante este Órgano, es indispensable que la representación del interesado se demuestre mediante poder o en su defecto, el administrado podrá hacerse representar según lo dispuesto por el artículo 26 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, por el abogado que se designe en la petición o en el recurso interpuesto ante la Administración, en cuyo caso la rúbrica del autorizado y del solicitante deberán estar estampadas ambas en el Recurso de Reconsideración y en el escrito de Ratificación.

Así las cosas, ha podido comprobarse que no se desprende ni del escrito ni de los documentos contenidos en el expediente administrativo la cualidad para actuar en vía recursiva ante este Registro, por lo que se considera inadmisibles el Recurso de Reconsideración consignado.

## **ACUERDA**

Conforme a lo dispuesto en los artículos 86, y 49 numeral 6 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

1.- Declarar **INADMISIBLE** los Recursos de Reconsideración interpuestos.

2.- Se mantienen firmes las Resoluciones N<sup>ros</sup> 334, 004299, 0273, 814 y 3294, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial Nros 408, 401, 513, 533 y 526, respectivamente, que negaron las solicitudes de registro de los signos por cuanto no se entró a conocer sobre el fondo del asunto, en consecuencia, continúan **NEGADOS** los signos antes mencionados.

3.- Se **ORDENA** la publicación en el Boletín De La Propiedad Industrial, según lo establecido en el artículo 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/VV/YRB/ABB.

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.**  
**CARACAS, 03 DE DICIEMBRE DE 2024**

214°, 165° y 25°

**RESOLUCIÓN N° 109**

**I. ANTECEDENTES:**

N° Solicitud: 1995-016254  
Fecha: 17 de octubre de 1995  
Tipo de marca: Denominativa  
Clase: 5 Internacional  
Nombre: **“ZATO”**  
Distingue: Preparaciones para destruir sabandijas, fungicidas, nematocidas, herbicidas, reguladores del crecimiento de plantas, preparaciones para la protección de cosechas, semillas y plantas contra agentes patógenos de los mismos.

Solicitante: CIBA GEIGY S.A.  
Observación:  
Fecha de interposición: 22 de marzo de 1996  
Datos del accionante: Luis Blanco Hernández, titular de la cédula de identidad V-216.785, Agente de la Propiedad Industrial N°1, actuando en su condición de apoderado de LABORATORIOS PALENZONA, titular de la marca “SATO” con número de registro F084750.

Contestación a la Observación:  
Fecha de interposición: 10 de julio de 1996  
Decisión de la Observación  
N° de Resolución 000039  
Base legal El signo solicitado se encuentra incurso en la disposición prohibitiva del literal a) del artículo 83 de la decisión 344 de la Comisión de la Comunidad Andina.

Boletín Propiedad Industrial 420  
Fecha: 13 de marzo de 1998.

Recurso de Reconsideración  
Fecha de interposición: 03 de abril de 1998.  
Recurrente: Jaime Ezagui, titular de la cédula V-3.183.187, Agente de la Propiedad Industrial N°1386, apoderado de la empresa NOVARTIS AG/S.A./INC, según poder N°1996-1663.

Cambio de Titular: BAYER AKTIENGESELLSCHAFT.  
Fecha: 15 de agosto de 2001  
Ratificación:  
Fecha de interposición: 04 de enero de 2019  
Ratificante: María Milagros Nebreda, titular de la cedula V-4.768.132, Agente de la Propiedad Industrial N°2794, actuando como apoderada de BAYER AKTIENGESELLSCHAFT, según poder N°2005-4360.

## II. FUNDAMENTACIÓN

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró negada de oficio la solicitud de registro de la marca de producto “**ZATO**”, Solicitud N° 1995-016254, por cuanto el signo solicitado se encontraba incurso en la causal prohibitiva del literal a) del artículo 83 de la decisión 344 de la Comisión de la Comunidad Andina.

Ahora bien, de la revisión exhaustiva de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que la base de la negativa “**SATO**”, Registro N° F-084750, Clase 5 Internacional, del signo que recurre fue renovada, en virtud de ello resulta necesario hacer una comparación de ambos signos con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Al cotejar las marcas en conflicto, se observa que se trata de signos semejantes “**ZATO**”/ **SATO**, pudiéndose establecer que ambos son marcas denominativas, siendo que en su estructura lingüista hay identidad fonética, y en cuanto a su estructura ortográfica se componen por el mismo vocablo, variando solamente en la inicial, ya que el signo solicitado tiene (Z) mientras que el registrado posee una (S), lo cual no le otorga la suficiente distintividad para diferenciarse de sus competidores en el mercado.

Sin embargo, ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos distinguidos por los signos; en este sentido, el signo solicitado “**ZATO**”, pretende distinguir: *“Preparaciones para destruir sabandijas, fungicidas, nematocidas, herbicidas, reguladores del crecimiento de plantas, preparaciones para la protección de cosechas, semillas y plantas contra agentes patógenos de los mismos, productos para la protección de las plantas”*, clase 5 internacional, mientras que la marca (registrada) “**SATO**” distingue: *“Especialidades farmacéuticas y preparaciones que encuentran empleo en la profilaxis y terapéutica de las enfermedades que afectan al hombre y a los animales”*, en clase 5 internacional.

Lo anterior quiere decir, que los productos distinguidos por ambas marcas, por ir dirigidos a un mismo mercado, ofrecen la posibilidad cierta de ser intercambiables para las mismas finalidades, pueden además ser complementarios o usarse conjuntamente y finalmente resultan comercializables a través de idénticos canales de distribución y venta al público, por lo que su concurrencia en un ámbito común haría muy probable el peligro de error o confusión al que se ha venido haciendo referencia.

Por último, en cuanto al alegato planteado en el Recurso de Reconsideración en el cual se indicó, que el solicitante interpuso una acción de cancelación al registro marcario F-084750, se logró verificar que al registro antes mencionado no le fue formalmente interpuesta ninguna acción, por cuanto dicha solicitud no fue realizada de la manera correspondiente, sino que fue un alegato complementario inserto en el escrito de contestación a la observación, por lo tanto, quedó evidenciado que no se cumplió con todas las formalidades necesarias para el respectivo trámite.

En razón de las consideraciones que anteceden y por cuanto de las mismas se desprende que el signo “**ZATO**”, Solicitud N° 1995-016254, se encuentra incurso en la causal prohibitiva en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

- 1.- **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto por el ciudadano Jaime Ezagui y debidamente ratificado por la ciudadana María Milagros Nebreda, antes identificados, apoderados de la empresa BAYER AKTIENGESELLSCHAFT.
- 2.- **CONFIRMA** la Resolución N° 000039, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 420, de fecha 13 de marzo de 1998, por lo que se mantiene negada la solicitud de registro señalada.
- 3.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente: 1995-016254  
HP/RDZ/VV/YRB/ABB

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 31 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 110**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra la Resolución N° 771 de fecha 02 de noviembre de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 636 de fecha 12 de noviembre de 2024, mediante la cual se declararon sin lugar las oposiciones ejercidas contra las solicitudes de registro de los siguientes signos y en consecuencia se otorgó el registro de las marcas, por considerar que los siguientes signos no se encuentran incursas en las causales prohibitivas conforme al literal h) del artículo 82 y el artículo 83 ambos de la Decisión 344 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena relativo al Régimen Común sobre Propiedad Industrial:

N°	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1.	1996-009912	LICOR SECO SELECTO EL RETOBO	33 INT.	INDUSTRIAS EL CARMEN C.A.
2.	1996-004268	PINWI	3 INT.	BISONTE C.A.

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en los recursos de reconsideración interpuestos por los observantes resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos,

no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del productos, servicios o actividades que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y activades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

### RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, declara:

- 1.- **SIN LUGAR** los Recurso de Reconsideración debidamente interpuestos.
- 2.- **CONFIRMA** la Resolución N° 771 de fecha 02 de noviembre de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 636 de fecha 12 de noviembre de 2024, que declaró sin lugar las oposiciones interpuestas y **CONCEDE** los signos supra listados.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

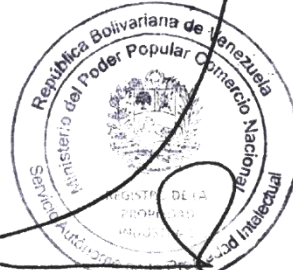
La parte interesada debe consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el

pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante el Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial,  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YRE/ABB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 02 DE DICIEMBRE DE 2024.**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 111**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°:	1997-005151.
Fecha:	04 de junio de 1996.
Tipo de marca:	Denominativa.
Clase:	5 Int.
Nombre:	“ION”.
Distingue:	Productos farmacéuticos.
Solicitante:	HEALTHCO LIMITED
Observación	
Fecha de interposición:	08 de septiembre de 1997.
Identificación del accionante:	Gabriel Bentata titular de la cédula de identidad V-2.081.367, Agente de la Propiedad Industrial N°124, actuando como apoderado de la firma ALCON PHARMACEUTICALS, LTD, según poder N°1986-691; la cual es titular de las marcas “IONAX” cuyos números de registros son “F116263 y F114098”.
Decisión observación:	
N° Resolución:	02162.
Base Legal:	Declara sin lugar por cuanto el signo solicitado no se encuentra incurso en la disposición prohibitiva del literal h) del artículo 82 de la Decisión 344 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena, alegada por el oponente.
Publicación:	
Boletín Propiedad Industrial:	N°450.
Fecha:	12 de marzo de 2002.
Recurso de Reconsideración	
Fecha de interposición:	22 de mayo de 2002.
Recurrente:	Víctor Bentata, titular de la cédula de identidad V-4.270.129, Agente de la Propiedad Industrial N°4 Cualidad: apoderado especial de la empresa “GALDERMA S.A.”, Poder: 2000-67.
Ratificación:	
Fecha de interposición:	13 de diciembre de 2018.
Ratificante:	Ligia Andreina Dávila Téllez, titular de la cédula de identidad V-19.976.356, actuando en su cualidad de apoderada de la empresa “HEALTHCO LIMITED.” según consta en documento de poder número: 2016-1606.

## II. FUNDAMENTACIÓN

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró sin lugar la observación presentada por considerar que la marca solicitada “ION”, tenía similitud gráfica y fonética con las marcas “IONAX” cuyos números de registros son “F116263 y F114098” de las cuales actualmente es titular la empresa GALDERMA HOLDINGS S.A.

Esta autoridad administrativa, una vez valorados los alegatos formulados por las partes y efectuado el examen de rigor de los signos en conflicto, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones:

Al analizar los documentos que reposan en el archivo de la Propiedad Industrial, se logró verificar que el accionante no consignó la ratificación del recurso de reconsideración interpuesto, haciendo caso omiso al llamado a ratificar su interés para continuar con la tramitación del mencionado recurso; y siendo que, en aras de depurar los procedimientos llevados ante este despacho, se procede a dar continuidad al procedimiento para la concesión de marcas establecido en la Ley de Propiedad Industrial.

En razón de las consideraciones que anteceden, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad del signo y por cuanto de las mismas se desprende que el signo “ION”, no se encuentra incurso en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley de Propiedad Industrial, esta autoridad administrativa confirma la Resolución N° 02162, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 450, en fecha 12 de marzo de 2002.

## III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

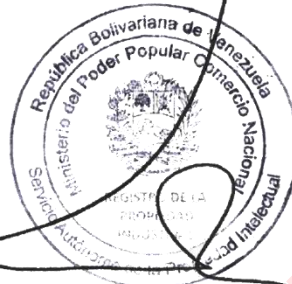
- 1.- **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto por el ciudadano Víctor Bentata, antes identificado, apoderado de la empresa “GALDERMA S.A.”, por cuanto el mismo no fue ratificado.
- 2.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 02162, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 450, en fecha 12 de marzo de 2002.
- 3.- **CONCEDER** el signo “ION” a favor de la firma HEALTHCO LIMITED.
- 4.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

La parte interesada debe consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad

Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente N° 1997-005151  
HP/RDZ/VV/YRB/ABB

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 06 DE ENERO DE 2025.**

214°, 165° y 25°

**RESOLUCIÓN N° 112**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°: 2011-017340, 2011-017341 y 2011-017342  
Fecha: 29 de septiembre de 2011  
Tipo de marca: Denominativa y Mixta  
Clase: 5 Internacional  
Nombre: **ZENTIVA**  
Solicitante: ZENTIVA GROUP, A.S.  
Distingue: *“Medicina, fármacos y productos farmacéuticos para su uso en seres humanos, vitaminas, preparados y sustancias químicas para fines farmacéuticos excluyendo a los desinfectantes y a los cosméticos; preparados fortificantes y preparados dietéticos con fines médicos, infusiones medicinales; vinos y tés medicinales; productos de diagnóstico con fines médicos, vacunas, sueros y productos sanguíneos, cultivos de micro organismos incluidos en esta clase” / “Productos farmacéuticos, productos higiénicos para la medicina, sustancias dietéticas para uso médico, cremas gels y lociones dérmicas medicadas, champues medicados para el cabello; cremas medicadas para la piel de las manos y de la cara”.*

Resolución: 668  
Base Legal: Niega la solicitud de registro conforme al artículo 33 numeral 11 de la Ley de Propiedad Industrial.

Boletín Propiedad Industrial N° 532  
Fecha 19 de octubre de 2012  
Recurso de Reconsideración  
Fecha de interposición: 14 de noviembre de 2012  
Recurrente: Alicia Molero, V-10.413.619, Agente de la Propiedad Industrial N° 3549, apoderada de la empresa ZENTIVA GROUP, A.S., Poder N° 2011-2321.

Ratificación:  
Fecha de interposición: 04 de enero de 2019  
Ratificante: MARIA NEBREDA, V-4.768.132, Agente de la Propiedad Industrial N° 2794, apoderada de la empresa ZENTIVA GROUP, A.S., Poder N° 2011-2321.

## II. FUNDAMENTACIÓN

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 eiusdem.

### II.2.- Análisis de fondo:

A los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos, se acuerda la acumulación de las solicitudes Nros. 2011-017340, 2011-017341 y 2011-017342, constantes de los signos bajo las denominaciones “ZENTIVA”.

Una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que los Recursos de Reconsideración fueron consignados en esta Oficina Registral fuera del lapso legalmente establecido en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos que expresamente dispone:

*Artículo 94:*

*“El recurso de reconsideración procederá contra todo acto administrativo de carácter particular y deberá ser interpuesto dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del acto que se impugna, por ante el funcionario que lo dicto.”*

De la norma transcrita se desprende que la Recurrente tenía 15 días, para interponer los Recursos de Reconsideración contra la Resolución impugnada, y siendo que los mismos fueron consignados posterior al lapso establecido, queda en evidencia la extemporaneidad del recurso.

## III. RESUELVE

Conforme a lo dispuesto en los artículos 86, y 49 numeral 6 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

1.- **ACORDAR** la acumulación de las solicitudes Nros. 2011-017340, 2011-017341 y 2011-017342, constantes de los signos bajo las denominaciones “ZENTIVA”, a los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos.

2.- Declarar **INADMISIBLES** los Recursos de Reconsideración interpuestos.

3.- Se mantiene firme la Resolución N° 668, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 532, que negó las solicitudes de registro de los signos por cuanto no se entró a conocer sobre el fondo del asunto, en consecuencia, continúan **NEGADOS** los signos antes mencionados.

4.- Se **ORDENA** la publicación en el Boletín De La Propiedad Industrial, según lo establecido en el artículo 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley orgánica de

Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2011-017340, 2011-017341 y 2011-017342  
HP/VV/YRB/ABB

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 07 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 113**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°:	2006-024328
Fecha:	24 de octubre de 2006
Tipo de marca:	Denominativa
Clase:	11 internacional
Nombre:	AQUA-PURE
Solicitante:	3M COMPANY
Distingue:	Aparatos de alumbrado, de calefacción de producción de vapor, de cocción, de refrigeración de secado, de ventilación, de distribución de agua e instalaciones sanitarias, aparatos e instrumentos para el aprovisionamiento de agua, filtración de agua, purificación, pruebas y acondicionamientos, filtros, cartuchos de filtros, cajas de filtros, membranas de filtros, aparatos e instrumentos de filtros para la purificación de agua, filtración, máquinas para la clarificación y purificación del agua, aparatos e instrumentos para separar, clarificar y/o purificar fluidos y gases, incluyendo agua, jabones, aceites y alimentos y productos de bebidas, partes y repuestos para todo lo antes expuesto.
Observación	PURI-SALUD, C.A.
Fecha:	07 de mayo de 2007
Contestación a la oposición	
Fecha:	18 de junio de 2007
Cambio de peticionario	De 3M COMPANY a SOLVENTUM INTELLECTUAL PROPERTIES COMPANY.
Fecha:	27 de septiembre de 2024
N° Resolución	178
Base Legal:	CON LUGAR la oposición NIEGA el signo.
Boletín Propiedad Industrial	628
Fecha	06 de marzo de 2024

## II.FUNDAMENTOS

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró negada la solicitud de registro del signo “AQUA-PURE”, Solicitud N° 2006-024328, por encontrarse incurso en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en el recurso de reconsideración interpuesto por el solicitante; resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Siendo así, como resultado de un nuevo análisis de los signos este Despacho observa que efectivamente el signo solicitado contiene similitudes con el signo previamente registrado, no encontrando suficiente distintividad, lo cual puede inducir al consumidor a pensar que el signo solicitado es el registrado previamente, pudiendo causar graves perjuicios al derecho marcario de los titulares del signo registrado. Además, se tomó en consideración la analogía de los productos distinguidos por el signo solicitado y los protegidos por los signos previamente registrados, en la cual se determinó la similitud presente en estos, incrementando así la probabilidad de que el público consumidor confunda el origen empresarial de los productos al momento de seleccionarlos, aún más tratándose de productos dirigidos a consumidores no especializados.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, similares que admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta semejantes, que son complementarios o se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, no permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta improcedente la concesión de la marca solicitada.

## III.RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

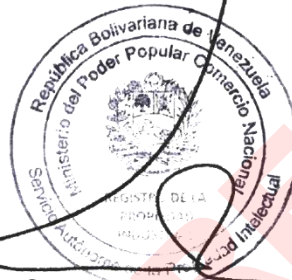
- 1.- **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto.
- 2.- **CONFIRMA** la Resolución N° 178 de fecha 29 de febrero de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 628 de fecha 06 de marzo de 2024, que **NEGO** la solicitud del signo 2006-024328.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a

lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial,  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente: 2006-024328.  
HP/RDZ/VV/YL

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 06 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 114**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitudes N<sup>ros</sup>: 2007-014942 y 2007-014943

Fecha: 27 de junio de 2007

Tipo de marcas: Producto

Clase: 30 y 29 Internacional

Nombre de las **“KRAKIN DPV”**

Marcas:

Solicitante: DISTRIBUIDORA PALO VERDE II, C.A.

Distingue: Café, té, cacao, tapioca, sagú, sucedáneos del café, harinas y preparaciones hechas de cereales, pan, pastelería y confitería, helados comestibles, miel, jarabe de melaza, levadura, polvos para esponjar, sal, mostaza, vinagre, salsas (condimentos), especias, hielo, bebidas de café o chocolate / Frutas y legumbres en conserva, secas y cocidas, jaleas, mermeladas, compotas, huevos, leche y productos lácteos, aceites y grasas comestibles (exceptuando chicharrones).

N° Resolución 151

Base Legal: Se DECLARA caduca, de conformidad con lo establecido en el artículo 83 de la Ley de la Propiedad Industrial.

Boletín N° 512

Propiedad Industrial

Fecha 26 de marzo de 2010

Recurso de Reconsideración

Fecha de 23 de abril de 2010

interposición:

Recurrente: CARLOS JIMENEZ, V-6.866.217, actuando en su carácter de vicepresidente de la firma DISTRIBUIDORA PALO VERDE II, C.A.

Ratificación:

Fecha de 11 de enero de 2019

interposición:

Ratificante: MARIA BARRAGAN, V-4.169.821, apoderada de la empresa DISTRIBUIDORA PALO VERDE II, C.A.

## II. FUNDAMENTACIÓN

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 *eiusdem*.

### II.2.- Análisis de fondo:

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró la caducidad de la solicitud de registro de los signos “**KRAKIN DPV**” solicitudes N° 2007-014942 y 2007-014943, en las clases 30 y 29 Internacional.

Precisado los hechos y el derecho en el presente caso, esta autoridad administrativa, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones, una vez valorado los alegatos formulados por el recurrente, en contra de la decisión N° 0151, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 512, de fecha 26 de marzo de 2010.

Se advierte que una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se pudo constatar que, efectivamente los referidos signos si fueron publicados como marcas concedida en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 508, ya que el recurrente alegó que su solicitud, no aparecía como publicada en el referido boletín por cuanto le faltaban páginas al mismo, dicha afirmación no resultó ser cierta, ya que se pudo corroborar que si aparecen publicadas como marcas concedidas en el referido Boletín; ahora bien, dicho pago debía ser cancelado dentro de un lapso de treinta (30) días hábiles, venciendo dicho lapso en fecha 12 de enero de 2010, asimismo se evidenció que el solicitante en fecha 27 de enero de 2010, solicitó un periodo de gracia de 15 días para el pago de los derechos, el cual no le fue otorgado por este despacho, y de igual manera consta unos comprobantes de pago referente a los signos “**KRAKIN DPV**” solicitudes N<sup>ros</sup> 2007-014942 y 2007-014943, de fecha 27 de enero de 2010.

En atención a lo anteriormente señalado, es necesario indicar que dichos pagos fueron realizados extemporáneamente, visto que el lapso previsto para cancelar el Registro de dichas solicitudes ya había concluido. En tal sentido, quedó plenamente demostrado que el *interesado* “no liquidó los pagos de los derechos de registro correspondientes”, y atendiendo a lo preceptuado por la Ley de Propiedad Industrial, es aplicable la caducidad del trámite como consecuencia jurídica ante la falta de pago de los signos “**KRAKIN DPV**” solicitudes Nros. 2007-014942 y 2007-014943.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- **ACORDAR** la acumulación de las Solicitudes N° 2007-014942 y 2007-014943, constantes de los signos bajo la denominación “**KRAKIN DPV**” a los fines de abarcar en esta única decisión los Recursos de Reconsideración interpuestos.
- 2.- Declarar **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuestos por el ciudadano CARLOS JIMENEZ, vicepresidente de la firma DISTRIBUIDORA PALO VERDE II, C.A.
- 3.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 0151 de fecha 05 de marzo de 2010, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 512, de fecha 26 de marzo de 2010, que declaró la caducidad de registro de los signos antes señalados.
- 4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2007-014942 y 2007-014943  
HP/RDZ/VV/YR/ABB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 10 DE FEBRERO DE 2025.**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 115**

**I. ANTECEDENTES**

Visto de oficio la Resolución N° 64 de fecha 6 de enero de 2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 638 de fecha 22 de enero del presente año, Tomo XX, Páginas 75 a la 77, mediante la cual se declaró **SIN LUGAR**, el recurso de reconsideración interpuesto por la ciudadana **BEATRIZ AYALA CHERUBINI**, titular de la cédula de identidad N° V-10.341.154, Agente de la Propiedad Industrial N° 2840, actuando en su cualidad de apoderada de la empresa EQUIPOS Y SISTEMAS HIDROCAVEN, C.A., según se evidencia de instrumento poder N° 2007-3506, debidamente asentado en el cuaderno de poderes llevado por este Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual; en la solicitud signada bajo el N° 2008-015926, la cual negó la concesión del signo marcario "**HIDROCAVEN**", Clase 7 Internacional, para proteger "Máquinas y máquinas herramientas, motores (excepto motores para vehículos terrestres), acoplamiento y órganos de transmisión (excepto aquellos para vehículos terrestres), instrumentos agrícolas que no sean manuales, incubadoras de huevos"; así como el recurso de reconsideración interpuesto por la ciudadana **HEIDY URGELLES DE RODRÍGUEZ**, titular de la cédula de identidad N° V-2.084.231, apoderada de la Sociedad Mercantil C.A. PRODUCTOS RONAVA, C.A., debidamente asistida por los ciudadanos **SANDRA HERÁNDEZ** y **JOSE RAMÍREZ**, titulares de las cédulas de identidad N° V-11.305.736 y V-6.12.965, Agentes de la Propiedad Industrial N° 3.524 y 3.757, respectivamente, según se evidencia de instrumento poder N° 2006-1188, debidamente asentado en el cuaderno de poderes llevado por este Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual; en la solicitud signada bajo el N° 2008-016274, la cual negó la concesión del signo marcario "**MILORD**", clase 5 Internacional, para proteger "Productos farmacéuticos, veterinarios e higiénicos"; en la que se incurrió en error involuntario respecto a la numeración de los referidos expedientes. Este Despacho para decidir considera pertinente realizar las siguientes consideraciones:

**II. FUNDAMENTACIÓN**

En razón de lo señalado anteriormente esta Autoridad Administrativa considera necesario, en aras de restablecer el derecho infringido, revisar de oficio las referidas Disposiciones Administrativas, conforme al contenido del artículo 84 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos que dispone lo siguiente:

*"Artículo 84. "La administración podrá en cualquier tiempo corregir los errores, materiales o de cálculo en que hubiese incurrido en la configuración de los actos administrativos". (Subrayado nuestro)*

Del análisis e interpretación del artículo transcrito, se observa que la Administración Pública goza de la facultad de autotutela, puesto que cabe la posibilidad que en uso

de ella pueda convalidar, revocar, anular, y corregir errores materiales en que hubiere incurrido en la configuración de los actos administrativos; en razón de lo establecido en el Capítulo I del Título IV, de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, “*De la Revisión de Oficio*”; tiene la potestad de adecuar el mismo a la voluntad concreta de la Administración, al corregirse los errores materiales en que hubiere incurrido ésta en su configuración. (Vid., sentencia de la Sala Político-Administrativa N° 00762 del 1° de julio de 2004, caso: *William Fernando Uribe Regalado*).

Dicha facultad ha sido definida tanto por la doctrina como por la jurisprudencia del Tribunal Supremo de Justicia en Sala Político Administrativa, como el: “...*poder de la Administración de revisar y controlar, sin intervención de los órganos jurisdiccionales, los actos dictados por el propio órgano administrativo, o dictados por sus inferiores. Tal potestad de autotutela se ve materializada en nuestro ordenamiento, a través del ejercicio de diversas facultades, como lo son la posible convalidación de los actos viciados de nulidad relativa a través de la subsanación de éstos; la revocatoria del acto, por razones de oportunidad e ilegalidad, siempre que no se originen derechos adquiridos, o bien a través del reconocimiento de nulidad absoluta, y, por último, mediante la corrección de errores materiales...*”. (Vid., entre otras, sentencia de la Sala Político-Administrativa N° 00625 del 20 de mayo de 2009, caso: *José Desiderio Bello Utrera* ...”. (Subrayado nuestro).

En virtud de lo anterior, este Despacho **DE OFICIO** ha revisado exhaustivamente todas y cada una de las actuaciones que forman parte de los expedientes administrativos anteriormente señalados, observando que se incurrió en error material por parte de la Administración en lo que respecta a la identificación de las solicitudes, erróneamente se les asignó: **1)** el N° 2014-015926, siendo lo correcto **N° 2008-015926**, para el signo “**HIDROCAVEN**”, clase 7 Internacional, para proteger “Máquinas y máquinas herramientas, motores (excepto motores para vehículos terrestres), acoplamiento y órganos de transmisión (excepto aquellos para vehículos terrestres), instrumentos agrícolas que no sean manuales, incubadoras de huevos; y **2)** el N° 2014-016274, siendo lo correcto **N° 2008-016274**, para el signo marcario “**MILORD**”, clase 5 Internacional, para proteger “Productos farmacéuticos, veterinarios e higiénicos”; en este sentido se **SUBSANAN LOS ERRORES MATERIALES**, en los que se incurrió de manera involuntaria manteniéndose firme el contenido de la misma. **Y ASÍ SE DECLARA.**

### III. RESUELVE

En virtud de las consideraciones precedentes este Despacho, de conformidad con lo establecido en el artículo 84 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, decide:

**1.- SUBSANAR** el error material involuntario en el que se incurrió, en la Resolución N° 64 de fecha 6 de enero de 2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 638 de fecha 22 de enero del presente año, Tomo XX, Páginas 75 a la 77, en lo que respecta a la identificación de la solicitud que erróneamente se le asignó el N° 2014-015926, siendo lo correcto **N° 2008-015926**, para el signo “**HIDROCAVEN**”; en este sentido queda subsanado el error material, manteniéndose firme el contenido de la misma.

**2.- SUBSANAR** el error material involuntario en el que se incurrió, en la Resolución N° 64 de fecha 6 de enero de 2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 638 de fecha 22 de enero del presente año, Tomo XX, Páginas 75 a la 77, en lo que respecta a la identificación de la solicitud que erróneamente se le asignó el N° 2014-016274, siendo lo correcto **N° 2008-016274**, para el signo marcario **"MILORD"**; en este sentido queda subsanado el error material, manteniéndose firme el contenido de la misma.

**3.- ORDENAR** la publicación en el Boletín De La Propiedad Industrial, según lo establecido en el artículo 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrán ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad, ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/YRB/IA

Expedientes Nros. 2008-015926 y 2008-016274

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 07 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 116**

**I. ANTECEDENTES**

N° Solicitud:	2008-020047
Fecha:	10 de octubre de 2008
Tipo de marca:	Producto
Clase	6 internacional
Nombre de la Marca:	TOTO (DISEÑO)
Distingue:	Toalleros de metal, ganchos elaborados a partir de metal, pasamanos de metal, dispensadores de toallas, fijos, de metal, jaboneras de metal, tuberías de metal para desagüe, tuberías de metal para agua, tuberías de metal, manguitos de metal para tuberías, empalmes de metal para tuberías, soportes para tuberías elaborados a partir de metal, sifones metálicos de desagüe, mecanismos de metal para tuberías, colectores de metal para oleoductos, construcciones transportables de metal, materiales de metal para la construcción, losas de metal, puertas, ventanas, postigos metálicos.
Solicitante:	TOTO LTD
Observación	NALSANI C.A.
Fecha:	27 de julio de 2009
Contestación de la oposición	07 de septiembre de 2009
Resolución	843
Fecha	06 de diciembre de 2024
Base Legal:	SIN LUGAR la oposición CONCEDE el signo
Boletín de la Propiedad Industrial	637
Fecha:	12 de diciembre de 2024
Recurso de Reconsideración	
Fecha de interposición:	15 de enero de 2025
Recurrente:	NICOLAS ROSSINI MARTIN, V-11.226.289, Agente de la Propiedad Industrial N° 3248, actuando en calidad de apoderado de ESSENTIAL EXPORT LIMITADA, poder N° 2022-0369

## II. FUNDAMENTOS

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en el recurso de reconsideración interpuestos por la observante resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del productos, servicios o actividades que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y actividades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

## III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- **SIN LUGAR** los Recurso de Reconsideración debidamente interpuestos.
- 2.- **CONFIRMA** la Resolución N° 843 de fecha 06 de diciembre de 2024, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 637 de fecha 12 de diciembre de 2024, que declaró **SIN LUGAR** la oposición interpuesta y **CONCEDE** los signos supra listados.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

La parte interesada debe consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad

Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente: 2008-020047  
HP/RDZ/VV/YRB/YL

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 07 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 117**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°:	2010-013763, 2010-013764 y 2010-013765
Fecha:	19 de agosto de 2010
Tipo de marca:	Mixtas
Clase:	38, 42 y 42, Internacional
Nombre:	<b>“IMPRENTAGLOBAL.COM” Y “TUFOTOCOPIA.COM”</b>
Solicitante:	GRAPHO-FORMAS PETARE, C.A.
Distingue:	Telecomunicaciones, correo, mensajería electrónica, internet, internet e-mail, web site, búsqueda de información, servidor, diseño y montaje de páginas web, información y asesoría, servicios de impresión prestados a través de internet / Servicio de diseño de artes gráficas, servicios de impresión / Servicio de diseño de artes gráficas, servicios de impresión y fotocopias.
Resolución:	3772
Base Legal:	Niega la solicitud de registro conforme al ordinal 9° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.
Boletín Propiedad Industrial N°	524
Fecha	20 de octubre de 2011
Recurso de Reconsideración	
Fecha de interposición:	08 de noviembre de 2011
Recurrente:	LEORNARDO UZCATEGUI, V-15.719.511, Agente de la Propiedad Industrial N° 3752, apoderado -
Fecha de interposición:	29 de noviembre de 2018
Ratificante:	LEONARDO UZCATEGUI, antes identificado.

## II. FUNDAMENTACIÓN

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 ejusdem.

### II.2.- Análisis de fondo:

ACORDAR la acumulación de las solicitudes N° 2010-013763, 2010-013764 y 2010-013765, constantes de los signos bajo las denominaciones “**IMPRENTAGLOBAL.COM**” Y “**TUFOTOCOPIA.COM**”, a los fines de abarcar en esta única resolución los recursos de reconsideración interpuestos.

En el presente caso, se pretende determinar si los signos solicitados “**IMPRENTAGLOBAL.COM**” Y “**TUFOTOCOPIA.COM**”, son o no descriptivos con respecto a los productos/servicios que distinguen. De esta forma una expresión será descriptiva cuando dé noticia de manera directa sobre datos, características o informaciones del producto o servicio que pretenda identificar, designando una cualidad primaria y esencial del mismo, apuntándolo en su esencia, y visto que la marca no es un signo en abstracto, sino que está íntimamente ligado a los productos o servicios respectivos.

En efecto este Registro de la Propiedad Industrial luego de analizar los signos, considera que estos son indicativos de las características del productos o servicios que se pretenden proteger en las clases 38 y 42, considerando tal y como ha sido reiterado por este Registro, que cuando un signo describe el género, características, información, fines o naturaleza del mismo; no es susceptible de registro por cuanto nadie puede apropiarse de menciones que den información o características de los productos o servicios que se pretenden reivindicar, ya que los signos solicitados, producen en la mente del consumidor un nexo causal entre este y el distingue a los cuales pretende ser aplicado, ya que da una idea de los productos o servicios para los cuales el registro es solicitado.

En razón de las consideraciones que anteceden y por cuanto de las mismas se desprende que las solicitudes N° 2010-013763, 2010-013764 y 2010-013765, constantes de los signos bajo las denominaciones “**IMPRENTAGLOBAL.COM**” Y “**TUFOTOCOPIA.COM**”, se encuentra incurso en la causal prohibitiva en el ordinal 9° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

## III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

1.- **ACORDAR** la acumulación de las solicitudes N° 2010-013763, 2010-013764 y 2010-013765, de los signos bajo las denominaciones “**IMPRENTAGLOBAL.COM**” Y “**TUFOTOCOPIA.COM**”, a los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos.

1.- Declarar **SIN LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.

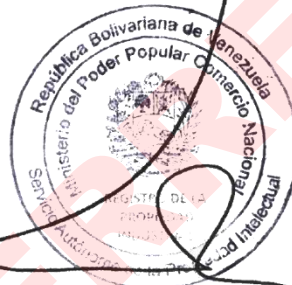
2.- **CONFIRMAR** las Resolución N° 3772, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 524, que negó los signos anteriormente señalados.

3.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2010-013763,  
2010-013764 y 2010-013765  
HP/YMD/VV/YR/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 10 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 118**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra las Resoluciones N<sup>ros</sup> 814, 610, 872, 411, 374, 743, 450, 012, 3476, 599, 320, 413, 270, 439, 283, 480 y 438, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 533, 540, 542, 558, 557, 553, 559, 554, 522, 589, 529, 530, 537, 549, 556, 560 y 539, respectivamente, que negaron los signos por encontrarse incursos en las causales prohibitiva contenida en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
1.	2011-022604	ALFA	7 INT	ALFA COCINA C.A.
2.	2011-022645	FE (DISEÑO)	9 INT	FUJI ELECTRIC CO., LTD.
3.	2011-022650	FE (DISEÑO)	9 INT	FUJI ELECTRIC CO., LTD.
4.	2011-022802	SENSIBELLE	5 INT	SANOFI
5.	2011-023248	BIOMED HAIR THERAPY (DISEÑO)	3 INT	SOCIETA COSMETICI S.P.A.
6.	2010-019423	GENTE Y CIUDAD (DISEÑO)	35 INT	INVERPROD, C. A
7.	2011-022285	TRIX-O-TEN	3 INT	SEBASTIANO SPARTARO
8.	2012-001078	SHANA REVOLUTION SHOPS (DISEÑO)	3 INT	JULIAN IMAN VILLAR
9.	2012-019299	LA COQUETTERIE (DISEÑO)	25 INT	COMERCIAL BEBE COUTURE, C.A.
10.	2012-016604	DIABESITY	5 INT	BRANDEX EUROPE C.V. (EMPRESA HOLANDESA)
11.	2012-020884	XUE	30 INT	COLOBIAN MOUNTAIN COFFEE C.I. S.A.S
12.	2012-020885	XUE	35 INT	COLOBIAN MOUNTAIN COFFEE C.I. S.A.S
13.	2012-020886	XUE	43 INT	COLOBIAN MOUNTAIN COFFEE C.I. S.A.S

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
14.	2012-026026	SPARKLING ICE	32 INT	TALKING BEVERAJE COMPANY, INC.
15.	2012-024348	PUNTO GOURMET EXPRESS	46 INT	INVERSIONES BARRIGA 2003, C.A.
16.	2012-024181	PLURESTO	5 INT	BASF SE
17.	2013-024366	SCOTT PROTEGE	9 INT	SCOTT TECHNOLOGIES, INC
18.	2014-014002	WINNY	3 INT	TQ BRANDS S.A.
19.	2014-014362	CACAO (DISEÑO)	9 INT	ROJAS AGUARO ADWARD
20.	2014-013884	POLITEX	25 INT	HANNA GEORGES YOUSSEF
21.	2014-013883	TOMI Y RIVAL	25 INT	ABOU LTAIF HASSAN
22.	2014-011777	XA XOCOL-ART (DISEÑO)	30 INT	XOCOL-ART, C.A
23.	2014-002091	TRISULFAS	5 INT	AGROPECUARIA LOS HATICOS LARA, C.A.
24.	2013-022215	GRANDIOSE	3 INT	LANCOME PARFUMS ET BEAUTE & CIE
25.	2013-021808	CROSSFIT	25 INT	CROSSFIT, LLC.
26.	2013-021824	TYPAR (DISEÑO)	24 INT	FIBERWEB, INC.
27.	2014-017467	RUMMIKUB	28 INT	M&M VENTURES (2014) LIMITED
28.	2014-016545	SR AVILA (DISEÑO)	41 INT	HBO OLE PARTNERS
29.	2014-000316	S FINDER	9 INT	SAMSUNG ELECTRONICS CO., LTD.
30.	2014-001604	G4	9 INT	LG ELECTRONICS INC
31.	2009-010360	PEAR GLACE	1 INT	VICTORIA'S SECRET STORE BRAND MANAGEMENT, INC.
32.	2014-001812	ZYDELIG	5 INT	GILEAD SCIENCES IRELAND UC

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
33.	2005-000812	RIFAL	5 INT	C.A. PRODUCTOS RONA VA
34.	2010-009664	PROCLICK	10 INT	F.HOFFMANN-LA ROCHE AG
35.	2010-018186	EVERGREEN PACKAGING (DISEÑO)	16 INT	EVERGREEN PACKAGING INC.
36.	2012-000719	FIT BODY CARE (DISEÑO)	3 INT	DESARROLLOS CONFORTECH, S.A.
37.	2013-012281	KALINDA - DESING	25 INT	MARIA ALEJANDRA PRIMERA MEZA
38.	2014-009018	MUSKOL	5 INT	MSD CONSUMER CARE, INC
39.	2013-023092	YOSEMITE	9 INT	YOSEMITE RESEARCH LLC
40.	2012-017971	OVUGEL	5 INT	UNITED ANIMAL HEALTH, INC.

Al respecto, se advierte que una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que las bases de la negativa de las solicitudes de registro se encuentran vigentes, en virtud de ello, para atender la petición del recurrente resulta necesario hacer una comparación de los signos que se mencionan a continuación a los fines de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este sentido se hace necesario considerar si existe analogía entre los productos o servicios distinguidos por los signos solicitados y los de las marcas registradas, así las cosas, se observa que los productos distinguidos por las marcas comparadas o confrontadas, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del producto que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Registro de la Propiedad Industrial, estamos ante productos o servicios distintos que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor a error, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas, por lo que:

## RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial resuelve:

1.- Declarar **CON LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos por los solicitantes.

2.- **REVOCAR** las Resoluciones N<sup>ros</sup> 814, 610, 872, 411, 374, 743, 450, 012, 3476, 599, 320, 413, 270, 439, 283, 480 y 438, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 533, 540, 542, 558, 557, 553, 559, 554, 522, 589, 529, 530, 537, 549, 556, 560 y 539, respectivamente, que negaron los signos solicitados, por cuanto los mismos no se encuentran incursos en las disposiciones prohibitivas contenidas en la Ley, quedando firme para las demás solicitudes contenidas en dichas Resoluciones.

3.- **CONCEDER** a favor de sus actuales solicitantes los signos supra listados.

4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada deberá consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo a lo establecido en los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial. Se advierte que, conforme a la legislación vigente, el incumplimiento del pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la decisión del Registrador sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial ,  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/ABB/YL

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 10 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 119**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra los actos administrativos contenidos en la Resoluciones Nros. 110 y 251, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N° 536 y 547, que negaron las siguientes solicitudes por encontrarse incurso en la causal de irregistrabilidad contenida en el numeral 11 del artículo 33, de la Ley de Propiedad Industrial:

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
1	2012-006078	MOTIVO	12 INT.	TOYO TIRE CORPORATION
2	2013-008012	ND&T	9 INT.	GRUPO INMOBILIARIO ND, C.A.

Precisado los hechos y el derecho en las solicitudes anteriormente señaladas, esta Autoridad Administrativa, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones, una vez valorado los alegatos formulados por los recurrentes.

Ahora bien, de la revisión exhaustiva de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que la base de la negativa de los referidos signos que recurrieron fueron renovadas, en virtud de ello resulta necesario hacer una comparación entre los signos con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En atención a lo expuesto, este Despacho pretende determinar, a partir de una visión de conjunto, la posibilidad de confusión entre las marcas confrontadas, pudiéndose establecer que no existe identidad o semejanza que pudieran generar un riesgo de confusión (directo o indirecto) entre los signos, visto que entre ellos no tienen una similitud fonética, y en cuanto a su estructura ortográfica, son disimiles, lo cual les otorga la suficiente distintividad para diferenciarse de sus competidores en el mercado.

Así las cosas, los productos distinguidos por las marcas en controversia, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos amparados por los signos, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del producto que desea adquirir, y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no tiene conexión competitiva, y por ende no inducirían al público consumidor a error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad de los signos solicitados, cuyo resultado arroja que, no

se encuentran incursos en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley, por lo tanto, es procedente la concesión de las marcas.

### RESUELVE:

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- Declarar **CON LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.
- 2.- **REVOCAR** las Resoluciones Nros. 3110 y 251, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N° 536 y 547, que negaron las solicitudes de registros anteriormente señaladas.
- 3.- **CONCEDER** los signos anteriormente señalados a favor de su actual solicitante.
- 4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada deberá consignar por escrito el pago de los montos correspondientes a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial. Se advierte que, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la decisión sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2012-006078 al 2013-008012  
HP/RDZ/VV/YRB/AB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 06 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 120**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitudes N <sup>ros</sup> :	2012-007264 y 2012-007287
Fecha:	17 de abril de 2012
Tipo de marcas:	Mixtas
Clases	1 y 30
Nombre de la Marca:	<b>“INFINITI”</b>
Distingue:	Productos químicos destinados a la industria, ciencia, fotografía, horticultura y silvicultura, resinas artificiales en estado bruto, materias plásticas en estado bruto, abono para las tierras, composiciones extintoras, preparaciones para el temple y soldaduras de metales, productos químicos destinados a conservar los alimentos, materias curtientes, adhesivos (pegamentos) destinados a la industria. utilizados en la industria, resinas artificiales no procesadas, plástico no procesado, composiciones para extinción de incendios, preparaciones de templado y soldado, sustancias para la curtiembre, adhesivos utilizados en la industria, materiales para recubrimiento del vidrio (productos químicos), composiciones (productos químicos) para reparar vidrios de parabrisas, preparaciones para remoción (productos químicos), sellantes (productos químicos) para el sellado de superficies, materiales de recudimento (productos químicos) para abrillantar y proteger la superficie de parte de vehículos (carrocería, ruedas, llantas), repelentes del agua (productos químicos) para ventanas, agua adidulada para recargar baterías, aditivos (productos químicos) para aceites, aditivos, productos químicos, refrigerantes para acondicionamiento de aire, aditivos productos químicas refrigerantes para acondicionamiento de aire, aditivos, productos químicos, para combustibles para motores, fluidos de freno para automóviles, refrigerantes para motores de vehículos,

fluido de dirección hidráulica para automóviles, material epóxido para adhesión y relleno para uso en la reparación de vehículos, preparaciones químicas para la relational y el mantenimiento de automóviles, limpiadores par la inyección de combustibles, fluidos para las transmisiones de automóviles, aditivos para radiadores para impedir la herrumbre, preparaciones antiestáticas diferentes a aquellas para propósitos domésticos / Productos químicos destinados a la industria, ciencia, fotografía, horticultura y silvicultura, resinas artificiales en estado bruto, materias plásticas en estado bruto, abono para las tierras, composiciones extintoras, preparaciones para el temple y soldadura de metales, productos químicos destinados a conservar los alimentos, materias curtientes, adhesivos (pegamentos) destinados a la industria especialmente productos químicos destinados a los sistemas de manufactura de pulpa, cartón papel y cartón / Confitería, chocolate, menta para confitería, te, bebidas (basadas en chocolate), bebida (basada en café), bebidas (basadas en té), bizcochos, caramelos para comidas, café, café (no tostado), galletas / Helados, sorbetes, golosinas congeladas, confitería, dulces de chocolates, chocolates.

Solicitante: NISSAN JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA (TAMBIEN NEGOCIANDO COMO NISSAN MOTOR CO., LTD).

Resolución 308

Fecha

Base Legal: Niega el signo por encontrarse incurso en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

Boletín de la Propiedad Industrial 538

Fecha: 12 de julio de 2013

Recursos de Reconsideración

Fecha de interposición: 14 de agosto de 2013

Recurrente: MARIA NEBREDA, V- 4.768.132, Agente de la Propiedad Industrial N° 2794, apoderada de la empresa NISSAN JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA (TAMBIEN NEGOCIANDO COMO NISSAN MOTOR CO., LTD), Poder N° 2008-3356.

Ratificaciones:

Fecha de interposición: 08 de enero de 2019

Ratificante: MARIA NEBREDA, antes identificada.

## II. FUNDAMENTOS

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 *eiusdem*, por lo que a los fines de abarcar en esta única decisión el recurso de reconsideración interpuesto, se acuerda la acumulación de las solicitudes Nros. 2012-007264 y 2012-007287, constantes de los signos bajo las denominaciones “**INFINITI**”.

### II.2.- Análisis de fondo:

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró negada de oficio la solicitud de registro de los signos “**INFINITI**”, solicitudes N° 2012-007264 y 2012-007287, por encontrarse incursas en la causal de irregistrabilidad contenida en el artículo 33 numeral 11, de la Ley de Propiedad Industrial.

Precisado los hechos y el derecho en las solicitudes anteriormente señaladas, esta Autoridad Administrativa, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones, una vez valorado los alegatos formulados por los recurrentes.

Se advierte que una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que las bases de la negativa de las solicitudes de registro se encuentran vigentes, en virtud de ello, para atender la petición del recurrente resulta necesario hacer una comparación de los signos que se mencionan a continuación a los fines de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En atención a lo expuesto, este Despacho pretende determinar, a partir de una visión de conjunto, la posibilidad de confusión entre las marcas confrontadas “**INFINITI**” marcas solicitadas vs las marcas registradas “**INFINITY**”, ahora bien, los signos solicitados son marcas mixtas, donde prevalece el elemento denominativo, en su estructura lingüística hay identidad fonética, y en cuanto a su estructura ortográfica varía solamente en la terminación del vocablo, visto que el signo solicitado tiene la vocal “i” (TI) mientras que el signo registrado tiene la consonante “y” (TY), lo cual no le otorga la suficiente distintividad para diferenciarse de sus competidores en el mercado.

Sin embargo, ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos distinguidos por los signos; en este sentido, los signos solicitados “**INFINITI**”, pretende distinguir: *“Productos químicos destinados a la industria, ciencia, fotografía, horticultura y silvicultura, resinas artificiales en estado bruto, materias plásticas en estado bruto, abono para las tierras, composiciones extintoras, preparaciones para el temple y soldaduras de metales, productos químicos destinados a conservar los alimentos, materias curtientes, adhesivos (pegamentos) destinados a la industria, utilizados en la industria, resinas artificiales no procesadas, plástico no procesado, composiciones para extinción de incendios, preparaciones de templado y soldado, sustancias para la curtiembre, adhesivos utilizados en la industria, materiales para recubrimiento del vidrio (productos químicos), composiciones (productos químicos) para reparar vidrios de*

*parabrisas, preparaciones para remoción (productos químicos), sellantes (productos químicos) para el sellado de superficies, materiales de recudimento (productos químicos) para abrillantar y proteger la superficie de parte de vehículos (carrocería, ruedas, llantas), repelentes del agua (productos químicos) para ventanas, agua adidulada para recargar baterías, aditivos (productos químicos) para aceites, aditivos, productos químicos, refrigerantes para acondicionamiento de aire, aditivos productos químicas refrigerantes para acondicionamiento de aire, aditivos, productos químicos, para combustibles para motores, fluidos de freno para automóviles, refrigerantes para motores de vehículos, fluido de dirección hidráulica para automóviles, material epóxido para adhesión y relleno para uso en la reparación de vehículos, preparaciones químicas para la relacional y el mantenimiento de automóviles, limpiadores par la inyección de combustibles, fluidos para las trasmisiones de automóviles, aditivos para radiadores para impedir la herrumbre, preparaciones antiestáticas diferentes a aquellas para propósitos domésticos / Productos químicos destinados a la industria, ciencia, fotografía, horticultura y silvicultura, resinas artificiales en estado bruto, materias plásticas en estado bruto, abono para las tierras, composiciones extintoras, preparaciones para el temple y soldadura de metales, productos químicos destinados a conservar los alimentos, materias curtientes, adhesivos (pegamentos) destinados a la industria especialmente productos químicos destinados a los sistemas de manufactura de pulpa, cartón papel y cartón”, clase 1 y 30 internacional, mientras que las marcas (registradas), INFINITY, distinguen: “Productos químicos destinados a la industria, ciencia, fotografía, horticultura y silvicultura, resinas artificiales en estado bruto, materias plásticas en estado bruto, abono para las tierras, composiciones extintoras, preparaciones para el temple y soldadura de metales, productos químicos destinados a conservar los alimentos, materias curtientes, adhesivos (pegamentos) destinados a la industria especialmente productos químicos destinados a los sistemas de manufactura de pulpa, cartón papel y cartón/ Helados, sorbetes, golosinas congeladas, confitería, dulces de chocolates, chocolates”, Clases 1 y 30 Internacional.*

En definitiva, dicha confusión se caracteriza por el vínculo de semejanza que induce al comprador al adquirir un producto determinado en la creencia de estar comprando o usando otro, ya que los productos distinguidos por dichas marcas, ofrecen la posibilidad cierta de ser intercambiables para las mismas finalidades, pueden además ser complementarios o usarse conjuntamente, lo que implica la existencia de un cierto nexo entre los productos; y asimismo hace que el consumidor atribuya, en contra de la realidad de los hechos, a los productos que se les ofrecen, un origen empresarial común. En síntesis, los signos señalados con anterioridad carecen de fuerza distintiva, por lo que su concurrencia en un ámbito común haría muy probable el peligro de error o confusión al que se ha venido haciendo referencia.

En razón de las consideraciones que anteceden y por cuanto de las mismas se desprende que las marcas de productos “**INFINITI**”, solicitudes N° 2012-007264 y 2012-007287, se encuentran incursas en la causal prohibitiva en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, no resulta procedente el registro solicitado.

### **III. RESUELVE**

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial resuelve:

1.- **ACORDAR** la acumulación de las Solicitudes N° 2012-007264 y 2012-007287, constantes de los signos bajo la denominación “**INFINITI**” a los fines de abarcar en esta única decisión los Recursos de Reconsideración interpuestos.

2.- Declarar **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración y su ratificación interpuestos por la ciudadana MARIA NEBREDA, antes identificada.

3.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 308, de fecha 12 de julio de 2013, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 538, de fecha 12 de julio de 2013, respecto a las solicitudes N°s 2012-007264 y 2012-007287, por lo que se mantiene negada la solicitud de registro señalada.

4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín De La Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2012-007264 y 2012-007287  
HP/RDZ/VV/YR/ABB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODERPOPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 28 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 121**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra los actos administrativos contenidos en la Resoluciones N<sup>ros</sup> 610, 637, 165, 438, 320, 814, y 3476, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 540, 551, 546, 539, 529, 533 y 522, respectivamente, que negaron los signos solicitados que se detallan a continuación, por cuanto los mismos se encuentran incursos en las disposiciones prohibitivas contenida en la Ley:

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
1	2012-015976	AS (DISEÑO)	41 INT	DIARIO AS, S.L
2	2011-005801	A&F	18 INT	ABERCROMBIE & FITCH EUROPE SAGL
3	2012-016274	VZ (DISEÑO)	18 INT	BOARDRIDERS IP HOLDINGS, LLC
4	2012-016180	TECHNOGEL	20 INT	TECHNOGEL GMBH
5	2011-002497	BLACK BULL	33 INT	DUCAN TAYLOR SCOTCH WHISKY LIMITED
6	2010-020466	LATIN IDOL	25 INT	IMPORTADORA EL TRIUNFO, S.A.
7	2010-011331	MABVEX	5 INT	BRANDEX EUROPE C.V.

La causal de irregistrabilidad que se señala en estos casos se encuentra contemplada en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, que expresamente dispone:

*“Artículo 33.- No podrán adoptarse ni registrarse como marcas:  
11) la marca que se parezca gráfica o fonéticamente a otra ya registrada, para los mismos o análogos artículos; y,”.*

Ahora bien, Una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que las bases de la negativa de las solicitudes de registro se encuentran vigentes, en virtud de ello, para atender la petición del recurrente resulta necesario hacer una comparación de los signos con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En efecto, luego del análisis de los signos marcarios este Registro observa que los signos contienen parcialmente el signo registrado, no encontrando distintividad, lo cual puede inducir al consumidor a pensar que el signo solicitado es el mismo que el que fue registrado previamente, pudiendo causar graves perjuicios al derecho marcario del titular del signo registrado.

Aunado lo anterior, debe considerarse la analogía de los productos o servicios distinguidos por los signos solicitados referentes a las clases 41, 18, 20, 33, 25, 5 Internacional, comparándolos con las clases de los signos registrados que son: 41, 18, 20, 33, 25, 5 Internacional, podemos determinar la similitud presente entre los productos o servicios a ser prestados, lo cual incrementa la probabilidad de que el público consumidor confunda el origen empresarial de los productos o servicios al momento de seleccionarlos, más aun tratándose de productos o servicios dirigidos a consumidores no especializados.

Con fundamento en las consideraciones que anteceden se desprende que los signos solicitados, efectivamente se encuentran incursos en la causal prohibitiva de registro antes señalada.

### **RESUELVE**

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- **SIN LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.
- 2.- **CONFIRMA** las Resoluciones N<sup>ros</sup> 610, 637, 165, 438, 320, 814 y 3476, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 540, 551, 546, 539, 529, 533 y 522, respectivamente, por lo que se mantienen negadas las solicitudes de registro antes mencionadas.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares

**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YR/YL

BOLET & TERCERO

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 03 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 122**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra las Resoluciones N°s 872, 970, 270, 743, 3924, y 814; publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N°s 542, 534, 537, 553, 526 y 533, respectivamente, que negaron las siguientes solicitudes:

N°	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1	2012-024326	ISHOP	9 INT	ENIAC EMPRESA NACIONAL DE INFORMATICA, AUTOMATIZACION Y CONTROL, C.A.
2	2012-026081	HAPPY BABY	5 INT	NATURE, LLC
3	2012-026077	HAPPYTOT	30 INT	NATURE, LLC
4	2012-026078	HAPPYTOT	29 INT	NATURE, LLC
5	2012-001242	BASF	35 INT	BASF SE
6	2012-001241	BASF	32 INT	BASF SE
7	2012-021554	DISEÑO	25 INT	GUESS? INC
8	2010-018058	LAURENT NOIR	25 INT	CORPORACION RR MARK, C.A.
9	2013-022713	INVERSEGURO	36 INT	MERCANTIL C.A., BANCO UNIVERSAL
10	2007-024807	SAN ANTONIO	7 INT	SERVICIOS ESPECIALES SAN ANTONIO, S.A.
11	2011-023272	CENTURION (DISEÑO)	10 INT	NORVARTIS AG

Se advierte, que la causal de irregistrabilidad en estos casos se encuentra contemplada en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, que expresamente dispone:

Artículo 33.- "No podrán adoptarse ni registrarse como marcas:  
11) la marca que se parezca grafica o fonéticamente a otra ya registrada, para los mismos o análogos artículos..."

Precisado los hechos y el derecho en las solicitudes señaladas con anterioridad, esta Autoridad Administrativa, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones, una vez valorados los alegatos formulados por los recurrentes.

Ahora bien, de la revisión exhaustiva de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que la base de la negativa de los referidos signos que recurrieron fue renovada, en virtud de ello resulta necesario hacer una comparación entre los signos con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En atención a lo expuesto, este Despacho pretende determinar, a partir de una visión de conjunto, la posibilidad de confusión entre las marcas confrontadas, pudiéndose establecer que entre ellas se evidencia la semejanza de los sonidos de los signos en conflictos, dicha similitud fonética pudiera generar una confusión auditiva, en donde juega un papel determinante, la percepción sonora que pueda tener el consumidor respecto de la denominación aunque en algunos casos vistas desde una perspectiva gráfica sean diferentes, auditivamente la idea es de la misma denominación o marca.

En definitiva, dicha confusión se caracteriza por el vínculo de semejanza que induce al comprador al adquirir un producto o usar un servicio determinado en la creencia de estar comprando o usando otro, lo que implica la existencia de un cierto nexo entre los productos o servicios; y asimismo hace que el consumidor atribuya, en contra de la realidad de los hechos, a dos productos o dos servicios que se le ofrecen, un origen empresarial común; en el caso de los signos señalados con anterioridad se observa parecido fonético en relación a los signos registrados, que sirvieron de base a la negativa impugnada, encontrándose en consecuencia los signos solicitados, incursos en la causal de irregistrabilidad señalada en las resoluciones recurridas.

## RESUELVE

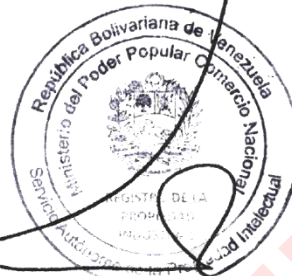
De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, resuelve:

- 1.- Declarar **SIN LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.
- 2.- **CONFIRMAR** las Resoluciones N<sup>ros</sup> 872, 970, 270, 743, 3924, y 814 publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N<sup>ros</sup> 542, 534, 537, 553, 526 y 533, que negaron los signos anteriormente señalados.
- 3.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/VV/YRB/YL

BOLETÍN & TERRITORIO

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL.  
CARACAS, 06 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 123**

**I. ANTECEDENTES:**

N° Solicitud: 2013-003315 y 2013-003316

Fecha: 22 de febrero de 2013

Tipo de marca: Mixta

Clase: 20 y 22 Internacional

Nombre: **“MORROCOY”**

Distingue: Sillas playeras y extensibles / Carpas, tiendas de campaña, toldos, sombrillas de playa.

Solicitante: RUPAR GROUP, C.A.

Resolución: N° 162

Base Legal: Niega la solicitud de registro conforme al artículo 33 ordinal 5° de la Ley de Propiedad Industrial.

Boletín Propiedad Industrial N° 546

Fecha: 31 de marzo de 2014

Recurso de Reconsideración

Fecha de interposición: 30 de abril de 2014

Recurrente: FELIPE RUBIO, V-16.890.462, actuando en su carácter de Director de la empresa RUPAR GROUP, C.A.

Ratificación:

Fecha de interposición: 09 de enero de 2019

Ratificante: FELIPE RUBIO, antes identificado.

## II. FUNDAMENTACIÓN

### II.1.- Punto Previo

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 *eiusdem*; por lo que a los fines de abarcar en esta única decisión el recurso de reconsideración interpuesto, se acuerda la acumulación de las solicitudes Nros. 2013-003315 y 2013-003316, constantes de los signos bajo las denominaciones “**MORROCOY**”.

### II.2.- Análisis de fondo:

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declararon negadas las solicitudes de registro de los signos “**MORROCOY**”, Solicitudes N<sup>ros</sup> 2013-003315 y 2013-003316, por cuanto se encuentra incurso en el ordinal 5° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

Precisado lo anterior, este Despacho considera al analizar los signos “**MORROCOY**”, que distinguen: Sillas playeras y extensibles / Carpas, tiendas de campaña, toldos, sombrillas de playa, siendo unos signos compuestos por un lugar geográfico, lo cual puede significar que el público consumidor crea que los productos tienen esa procedencia, que los productos proceden de esta ciudad y por tanto se les atribuye la calidad de los bienes provenientes de ese lugar. En definitiva, si un signo exclusivamente designa o describe un lugar de origen, sin que medie otros elementos que lo puedan hacer distintivo, no es apto para ser registrado.

En atención a lo antes expuesto, es preciso tener en cuenta que basta que exista riesgo de inducir a error con respecto a la procedencia del producto para no registrar el signo solicitado. Esta prohibición tiene como objetivo resguardar el orden público amparando, por un lado, al consumidor, por medio de proteger su autonomía y de evitar que incurra en error al elegir y utilizar determinados productos equivocadamente, que adquiere uno de determinada procedencia como lo es en el presente caso de la localidad de Morrocoy, cuando en realidad se hace de otro sitio diferente, que no tiene las especificidades deseadas o requeridas; y, por otro, protegiendo al productor, pues cuando se prohíbe el registro de signos engañosos, se impide o evita el uso de prácticas desleales de comercio que menoscaben el legítimo posicionamiento que hayan logrado en el mercado productos identificados con marcas de las cuales es éste titular.

En razón de las consideraciones que anteceden y por cuanto de las mismas se desprende que los signos “**MORROCOY**”, Solicitudes N<sup>ros</sup> 2013-003315 y 2013-003316, se encuentran incursos en la causal prohibitiva en el ordinal 5° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, no resulta procedente dicho registro.

## III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declarar:

1.- **ACORDAR** la acumulación de las solicitudes Nros. 2013-003315 y 2013-003316, constantes de los signos bajo las denominaciones “**MORROCOY**”, a los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos.

2.- **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesta por el ciudadano FELIPE RUBIO, antes identificado, Director de la empresa RUPAR GROUP, C.A.

3.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 162, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 546, de fecha 31 de marzo de 2014, por lo que se mantiene negada la solicitud de registro señalada.

4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares

**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial  
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expediente: 2013-003315 y 2013-003316  
HP/YMD/YRB/VV/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 04 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 124**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra los actos administrativos contenidos en la Resoluciones Nros. 11, 165, 251, 387, 513, 012, 283, 411 y 657, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial Nros. 544, 546, 547, 548, 550, 554, 556, 558 y 590, respectivamente, que negaron las siguientes solicitudes por encontrarse incursas en la causal de irregistrabilidad contenida en el numeral 11 del artículo 33, de la Ley de Propiedad Industrial:

<b>Nº</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
1.	2013-003502	G-STAR RAW	25 INT.	TM25 HOLDING BV
2.	2013-004936	AUX	11 INT.	NINGBO AUX ELECTRIC CO LTD
3.	2013-003851	FIRST	12 INT.	SPBI (SOCIEDAD POR ACCIONES FRANCESAS)
4.	2013-008100	ELGOURMET	35 INT.	PRAMER S.C.A.
5.	2013-006748	KEITO	11 INT.	CHEDIAK SANTANA JORGE LEONARDO
6.	2013-008322	DISTROLLER EFES LAFA NEFETAFA	25 INT.	AMPARIN, S.A. DE C.V.
7.	2013-009145	UNSTOPABLES	3 INT.	THE PROTER & GAMBLE COMPANY
8.	2013-012555	VALMET	6 INT.	METSO PAPER, INC
9.	2013-012574	VALMET	17 INT.	METSO PAPER, INC
10.	2013-012575	VALMET	17 INT.	METSO PAPER, INC
11.	2013-012577	VALMET	17 INT.	METSO PAPER, INC
12.	2013-010581	PRECISE SX	5 INT.	DENTSPLY INDUSTRIA E COIMERCIO LTDA

13.	2013-010895	AIROH	18 INT.	WEST COAST ENTERPRISES S.A.
14.	2013-012411	OXYCET	5 INT.	MUNDIPHARMA AG.
15.	2013-012498	TCX	9 INT.	TOSHIBA GLOBAL COMMERCE SOLUTIONS INC
16.	2013-010087	MARVIS	3 INT.	LUDOVICO MARTELLI S.P.A.
17.	2013-013939	COLORBOX	9 INT.	INVERTROPOLI, C.A.
18.	2013-013935	BELLA ROSA	24 INT.	INVERTROPOLI, C.A.
19.	2013-010719	CADIPRO	35 INT.	NESTLE CADIPRO, S.A.
20.	2013-013413	HOLIDAY DREAMS	24 INT.	ABDUL LATTE NEMR RICARDO
21.	2013-014504	CONTINENTAL	17 INT.	CONTINENTAL REIFEN DEUTSCHLAND GMBH
22.	2013-009096	MY CLOUD	9 INT.	WESTERN DIGITAL TECHNOLOGIES INC
23.	2013-010708	SVELTA	1 INT.	UNIVERSAL NUTRITION PRODUCTS, C.A.

Precisado los hechos y el derecho en las solicitudes anteriormente señaladas, esta Autoridad Administrativa, se pronuncia con base a las siguientes consideraciones, una vez valorado los alegatos formulados por los recurrentes.

Ahora bien, de la revisión exhaustiva de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que la base de la negativa de los referidos signos que recurrieron fueron renovadas, en virtud de ello resulta necesario hacer una comparación entre los signos con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En atención a lo expuesto, este Despacho pretende determinar, a partir de una visión de conjunto, la posibilidad de confusión entre las marcas confrontadas, pudiéndose establecer que no existe identidad o semejanza que pudieran generar un riesgo de confusión (directo o indirecto) entre los signos, visto que entre ellos no tienen una similitud fonética, y en cuanto a su estructura ortográfica, son disimiles, lo cual le otorga la suficiente distintividad para diferenciarse de sus competidores en el mercado.

Así las cosas, los productos distinguidos por las marcas en controversia, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos amparados por los signos, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una

evaluación más meticulosa del producto que desea adquirir, y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no tiene conexión competitiva, y por ende no inducirían al público consumidor a error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad de los signos solicitados, cuyo resultado arroja que, no se encuentran incursos en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas, por tanto:

### RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

- 1.- Declarar **CON LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.
- 2.- **REVOCAR** las Resoluciones Nros. 11, 165, 251, 387, 513, 012, 283, 411 y 657, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial Nros. 544, 546, 547, 548, 550, 554, 556, 558 y 590, que negaron las solicitudes de registros anteriormente señaladas.
- 3.- **CONCEDER** los signos anteriormente señalados a favor de su actual solicitante.
- 4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada deberá consignar por escrito el pago de los montos correspondientes a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial. Se advierte que, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la decisión sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YRB/AB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 29 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 125**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitud N°: 2013-006237  
Fecha: 09 de abril 2013  
Tipo de marca: Denominativa  
Clase: 3 Internacional  
Nombre: **“GIOVI”**  
Solicitante: RICH ON, INC  
Distingue: “Cosméticos, maquillaje”

N° Resolución 165  
Base Legal: Niega la solicitud de registro conforme al numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

Boletín Propiedad Industrial N° 546  
Fecha 31 de marzo de 2014

Recurso de Reconsideración  
Fecha de interposición: 02 de mayo de 2014  
Recurrente: ADRIANA GARCIA, V-6.340.076, Agente de la Propiedad Industrial N° 2607, apoderada de la empresa RICH ON, INC., Poder N° 2013-838.

Ratificación:  
Fecha interposición: 09 de enero 2019  
Ratificante: ADRIANA GARCIA, antes identificada.

## II. FUNDAMENTACIÓN

El motivo de la decisión anterior obedece a que, se declaró negada de oficio la solicitud de registro de la marca de producto “**GIOVI**”, Solicitud N° 2013-006237, por estar incurso en la causal prohibitiva del artículo 33 numeral 11 de la Ley de Propiedad Industrial.

Se advierte que una vez efectuada la revisión de los archivos que reposan en el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual, se verificó que la base de la negativa “GIOVI”, Registro N° P-328708, de la solicitud de registro se encuentra vigente en virtud de ello, para atender la petición del recurrente resulta necesario hacer una comparación de los signos a los fines de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

En atención a lo expuesto, se pretende determinar, a partir de una visión de conjunto, la posibilidad de confusión entre ambos signos “**GIOVI**” vs. GIOVI. En este sentido, en su estructura lingüística existe similitud, y en cuanto a su estructura ortográfica se componen por el mismo número de sílabas. De allí, nos lleva a afirmar que existen coincidencias susceptibles de crear confusión o riesgo de asociación, esto obedece a que la marca solicitada en su visión integral no posee la suficiente distintividad para diferenciarse de sus competidores en el mercado.

Sin embargo, es necesario reconocer que ha sido criterio reiterado por este Registro de la Propiedad Industrial, que la analogía o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente para inducir al público consumidor en error o confusión, sino que juega acá un papel preponderante la analogía de los productos distinguidos por los signos. En efecto, es posible apreciar que el signo (solicitado) pretende distinguir: “Cosméticos, maquillaje”, mientras que la marca (registrada) distingue: “*Cosméticos, perfumes, aroma ambiental*”, ambos clase 3 Internacional.

En definitiva, dicha confusión se caracteriza por el vínculo de semejanza que induce al comprador al adquirir un producto determinado en la creencia de estar comprando o usando otro, ya que los productos distinguidos por dichas marcas, ofrecen la posibilidad cierta de ser intercambiables para las mismas finalidades, pueden además ser complementarios o usarse conjuntamente, lo que implica la existencia de un cierto nexo entre los productos; y asimismo hace que el consumidor atribuya, en contra de la realidad de los hechos, a los productos que se les ofrecen, un origen empresarial común. En síntesis, los signos señalados con anterioridad carecen de fuerza distintiva, por lo que su concurrencia en un ámbito común haría muy probable el peligro de error o confusión al que se ha venido haciendo referencia.

Por otro lado, visto lo alegado por el recurrente en cuanto al registro de la marca GIOVI en el extranjero es menester señalar que, para que se configure el Derecho de prioridad al momento de solicitar una marca, debe cumplirse con los requisitos necesarios para hacerla valer, los cuales están previstos en el artículo 4 del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial de 1883, que expresamente dispone:

**“Artículo 4.- “[A. a I. Patentes, modelos de utilidad, dibujos y modelos industriales, marcas, certificados de inventor: derecho de prioridad. - G. Patentes: división de la solicitud]:”**

**A. 1) Quien hubiere depositado regularmente una solicitud de patente de invención, de modelo de utilidad, de dibujo o modelo industrial, de marca de fábrica o de comercio, en alguno de los países de la Unión o su causahabiente, gozará, para efectuar el depósito en los otros países, de un derecho de prioridad, durante los plazos fijados más adelante en el presente.**

(...)

**C. 1) Los plazos de prioridad arriba mencionados serán de doce meses para las patentes de invención y los modelos de utilidad y de seis meses para los dibujos o modelos industriales y para las marcas de fábrica o de comercio.”**

(...)

**D. 1) Quien desee prevalerse de la prioridad de un depósito anterior estará obligado a indicar en una declaración la fecha y el país de este depósito. Cada país determinará el plazo máximo en que deberá ser efectuada esta declaración. 2) Estas indicaciones serán mencionadas en las publicaciones que procedan de la Administración competente, en particular, en las patentes y sus descripciones. 3) Los países de la Unión podrán exigir de quien haga una declaración de prioridad la presentación de una copia de la solicitud (descripción, dibujos, etc.) depositada anteriormente. La copia, certificada su conformidad por la Administración que hubiera recibido dicha solicitud, quedará dispensada de toda legalización y en todo caso podrá ser depositada, exenta de gastos, en cualquier momento dentro del plazo de tres meses contados a partir de la fecha del depósito de la solicitud posterior. Se podrá exigir que vaya acompañada de un certificado de la fecha del depósito expedido por dicha Administración y de una traducción. 4) No se podrán exigir otras formalidades para la declaración de prioridad en el momento del depósito de la solicitud. Cada país de la Unión determinará las consecuencias de la omisión de las formalidades previstas por el presente artículo, sin que estas consecuencias puedan exceder de la pérdida del derecho de prioridad. 5) Posteriormente, podrán ser exigidos otros justificativos. Quien se prevalece de la prioridad de un depósito anterior estará obligado a indicar el número de este depósito; esta indicación será publicada en las condiciones previstas por el párrafo 2) arriba indicado”. (Negritas de esta Dirección de Asesoría Jurídica).**

El convenio anteriormente transcrito, prevé claramente los supuestos que se deben cumplir para solicitar la reivindicación de prioridad, en tal sentido en el presente asunto se evidenció que no se cumplió a cabalidad los requisitos anteriormente señalados, por cuanto no consta dicha declaración de prioridad, así como copia de la solicitud del mencionado registro otorgado por la Oficina de Marcas y Patentes de los Estados Unidos de América, y no menos importante la certificación de la fecha del depósito expedido por dicha Administración y de una traducción, por ello no se toma en consideración dicha prioridad.

En razón de las consideraciones que anteceden y por cuanto de las mismas se desprende que el signo “GIOVI”, Solicitud N° 2013-006237, se encuentra incurso en la causal prohibitiva en el ordinal 11° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

1.- Declara **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración interpuesto por la ciudadana IADRIANA GARCIA, antes identificada, apoderada de la empresa RICH ON, INC.

2.- **CONFIRMAR** la Resolución N° 165, de fecha 18 de marzo de 2014, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 546 de fecha 31 de marzo de 2014, solo respecto a la solicitud “**GIOVI**”, Solicitud N° 2013-006237, por lo que se mantiene negada la solicitud de registro señalada.

3.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de La Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley De Propiedad Industrial.

Contra la presente decisión se podrá ejercer, a elección de la parte interesada, el Recurso Jerárquico ante el Ministro (a) del Poder Popular de Comercio Nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5 en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: Nros. 2013-006237  
HP/RDZ/VV/YR/ABB/MS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 06 DE FEBRERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 126**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra los actos administrativos contenidos en las Resoluciones N° 249, 44, 281, 68, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N° 547 de fecha 08 de mayo de 2014, 592 de fecha 08 de abril de 2019, 556 de fecha 15 de mayo de 2015, 545 de fecha 26 de diciembre de 2014, que declaró, que los signos que se detallan a continuación describen características, informaciones o cualidades de los productos o servicios que pretenden amparar:

<b>N°</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
<b>01</b>	2013-006306	TIO PATO	29 INT	ALIMENTOS TIO PATO, C.A.
<b>02</b>	2013-006697	SCRIBE	16 INT	GRUPO PAPELERO SCIRBE, S.A. DE C.V.
<b>03</b>	2013-012794	MAXIFARMA	44 INT	ROBERTH CRIBAL CASTRO GIMENEZ.
<b>04</b>	2013-024707	GRES MALL	35 INT	GRES MALL, C.A.
<b>05</b>	2013-002593	TOCINETIKAS	29 INT	ALIMENTOS MUNCHY, C.A.

En este sentido, la causal de irregistrabilidad en estos casos se encuentra contemplada en el ordinal 9° del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, que expresamente dispone:

**Artículo 33.-** “No podrán adoptarse ni registrarse como marcas:

9°) los términos y locuciones que hayan pasado al uso general, y las expresiones comúnmente empleadas para indicar el género... naturaleza...”

La mencionada disposición comprende dos supuestos a saber: en primer lugar, se ubicarían tanto las denominaciones que nacieron como marcas y que por su uso constante y reiterado o repetido por el público en general se convirtieron en términos o locuciones necesarias para designar los correspondientes productos o servicios

(se trata de aquellas marcas a las que se les ha diluido su fuerza distintiva) como aquellas que consisten en sí la designación común o necesaria para designarlos (genéricas). En segundo lugar, se encuentran aquellas que aun cuando no designan directamente el producto o servicio, indican una cualidad primaria y esencial de los mismos (descriptivas).

Ahora bien, estos supuestos o prohibiciones contenidas en la norma, evidentemente habrán de considerarse tomando en cuenta los productos o servicios que con el signo que se pretenden distinguir, asunto que obedece a que la marca no es un signo en abstracto sino íntimamente ligado a los productos o servicios respectivos.

En efecto este Registro de la Propiedad Industrial del examen realizado a los signos que nos ocupa, determina que son suficientemente distintivos y gozan de capacidad diferenciadora respecto de los productos o servicios que se pretenden proteger en las clases 29, 16, 44, y 35 internacional.

En este sentido, las referidas solicitudes de registro, evocan ciertas características sin proporcionar información directa del producto o servicio. En este contexto, este despacho observa que pueden ser calificadas como marcas evocativas.

En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad de los signos, cuyo resultado arroja que no se encuentran incursos en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley de Propiedad Industrial, resulta procedente la concesión de las marcas.

## RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, decide:

1.- Declarar **CON LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos.

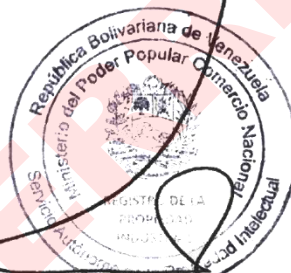
2.- **REVOCAR** las Resoluciones N° 249, 44, 281, 68, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial N° 547 de fecha 08 de mayo de 2014, 592 de fecha 08 de abril de 2019, 556 de fecha 15 de mayo de 2015, 545 de fecha 26 de diciembre de 2014, que negaron las solicitudes de registros, quedando firme para las demás solicitudes contenidas en dichas Resoluciones.

3.- **CONCEDER** los signos solicitados detallados anteriormente.

4.- **ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada deberá consignar por escrito el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial. Se advierte que, conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la Resolución del Registrador sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Comuníquese y Publíquese,



**HENDRICK J. PERDOMO COLMENARES**  
**Director del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio (E) Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HPC/RDZ/VV/IA

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL  
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)  
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL  
CARACAS, 17 DE ENERO DE 2025**

214°, 165° y 25°

**Resolución N° 127**

**I. ANTECEDENTES**

Solicitudes Números: 2013-009316; 2013-009317 y 2013-009318

Fecha: 23 de mayo de 2013

Tipo de marcas: Denominativas

Clases: 8, 21 y 11 Internacional

Nombre de la Marca: "ITALIABRAVA"

Solicitante: CONAIR CORPORATION

Resolución: N° 248

NEGADA conforme el artículo 33 ordinal 5° de la Ley de Propiedad Industrial por cuanto el signo solicitado posee nombres geográficos, con la cual podría engañar al público consumidor sobre el lugar de procedencia.

Boletín de la Propiedad Industrial N° 547

Fecha 08 de mayo de 2014

Recurso de Reconsideración

Fecha de Interposición: 10 de junio de 2014

Recurrente: RICARDO ALBERTO ANTEQUERA HERNANDEZ, V-10.963.622, Agente de la Propiedad Industrial N° 2901, cualidad: apoderado, poder: N° 2008-622.

Ratificación

Fecha 14 de enero de 2021

Ratificante: MANUEL ANTONIO RODRIGUEZ, V-7.320.521, Agente de la Propiedad Industrial N° 2119, cualidad: apoderado, poder: N° 2008-622.

Cambio de titular De CONAIR CORPORATION a CONAIR LLC. Mediante cesión de fecha 11 de junio de 2021.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

### II.1.- Punto Previo

Atendiendo a la petición de acumulación de las solicitudes identificadas con los números 2013-009316; 2013-009317 y 2013-009318 planteada por el recurrente en su escrito de reconsideración, este Registro habiendo verificado que las solicitudes antes señaladas están relacionadas entre sí, teniendo en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Asimismo, se constató que dichas solicitudes fueron negadas con el mismo fundamento, a través de la misma resolución N°248, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 547, de fecha 08 de mayo de 2014.

En virtud de lo expuesto, este Registro de la Propiedad Industrial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos **ACUERDA** la acumulación de las solicitudes de registro del signo ITALIABRAVA cursante de las solicitudes Nros 2013-009316, 2013-009317 y 2013-009318, ya que mantienen una íntima relación al ser del mismo solicitante que originalmente fue CONAIR CORPORATION y hoy CONAIR LLC, producto del cambio de titular que se realizó en fecha 11 de junio de 2021; todo esto con el fin de evitar decisiones contrarias y contradictorias respecto de los recursos de reconsideración interpuestos.

### II.2.- Del fondo del recurso de reconsideración.

En los casos objeto de reconsideración, se pretende determinar si los signos solicitados pueden inducir a error por indicar un nombre geográfico o es indicativo del lugar de procedencia de los productos que pretende distinguir, en ese sentido se indica que a los fines del análisis del signo deberá tomarse en cuenta la visión de conjunto, la totalidad de sus elementos integrantes, la unidad fonética y gráfica del nombre, su estructura general y no las partes aisladas unas de otras, ni los elementos particulares distinguibles en los nombres, ya que por tratarse de estructuras lingüísticas deberá atenderse antes que nada a la fonética, por lo que el análisis del mismo debe hacerse como un todo, sin hacer separación de sus componentes, pues se trata de una palabra de fantasía que, en su conjunto no tiene ningún significado en el idioma castellano, ya que es un vocablo opaco, es decir, no es transparente para el público consumidor.

En este sentido el signo solicitado "**ITALIABRAVA**" fue negado por contener la partícula "ITALIA" que, a juicio del examinador, hace referencia a una indicación geográfica, así mismo, se pretende determinar si el lugar geográfico directamente designado se caracteriza por la fabricación de los bienes respectivos, es decir, que exista un estrecho vínculo entre el lugar geográfico y éstos.

De acuerdo a lo anterior y en atención a los argumentos explanados por el recurrente, se considera que el signo solicitado no debería inducir al público consumidor a creer que los productos tienen esa procedencia, ya que dicho lugar no es reconocido por ser fabricante de los productos de la clase 8 "*Maquinas de recortar el pelo eléctricas y operadas con batería, máquinas de cortar el pelo eléctricas y operadas con baterías, planchas para el cabello eléctricas y operadas*

con batería”, clase 21 “Cepillo de pelo eléctrico giratorio para peinar” y la clase 11 “secadores eléctricos de pelo, secadores eléctricos de pelo manejados manualmente”, por tanto, no cabe la probabilidad de atribuirle esa procedencia a los productos que se pretenden distinguir, y consecuentemente, no se le adjudicaría las cualidades únicas derivadas exclusivamente de ese lugar, es decir, el signo “**ITALIABRAVA**” no es indicativo de un nombre geográfico o del lugar de procedencia.

En razón de las consideraciones que anteceden y, habiendo sido efectuado el examen de registrabilidad del signo ITALIABRAVA, cursante de las solicitudes Nros 2013-009316, 2013-009317 y 2013-009318, cuyo resultado arroja que, no se encuentra incurso en las causales prohibitivas de registro establecidas en la Ley, es procedente la concesión de las marcas.

### III. RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial declara:

**1.- ACORDAR** la acumulación de las solicitudes Nros 2013-009316, 2013-009317 y 2013-009318, constantes de los signos bajo la denominación “**ITALIABRAVA**” y clases 8; 21 y 11, a los fines de abarcar en esta única decisión los recursos de reconsideración interpuestos, la cual deberá reposar en los expedientes administrativos de cada caso, en original y dos copias.

**2.- Declarar CON LUGAR** los Recursos de Reconsideración interpuestos por el ciudadano RICARDO ALBERTO ANTEQUERA HERNANDEZ, anteriormente identificado y debidamente ratificados por el ciudadano MANUEL ANTONIO RODRIGUEZ antes identificados, ambos procediendo en su carácter de apoderados de CONAIR CORPORATION hoy CONAIR LLC.

**3.- REVOCAR** la Resolución N° 248, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 547, de fecha 08 de mayo de 2014, sólo respecto a las solicitudes de registro del signo “**ITALIABRAVA**” cursantes bajo los Nros. 2013-009316; 2013-009317 y 2013-009318, quedando firme para las demás solicitudes contenidas en dicha Resolución.

**3.- CONCEDER** los signos “**ITALIABRAVA**” cursante de las solicitudes Nros. 2013-009316; 2013-009317 y 2013-009318, a favor de su actual solicitante CONAIR LLC.

**4.- NOTIFICAR** la presente decisión conforme lo dispuesto en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos y publicarla en la próxima edición del Boletín de la Propiedad Industrial según lo establecido en los artículos 54, 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada debe consignar por escrito el pago de los derechos de registro correspondientes a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de

la Ley de Propiedad Industrial. Se advierte que, conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la Providencia Administrativa del Registrador sobre el registro y nulas las actuaciones respectivas.

Notifíquese y Publíquese,



Hendrick J Perdomo Colmenares  
**Director del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo De La Propiedad Industrial (SAPI)**

Designado mediante Providencia Administrativa N° 067/2022 de fecha 16/08/2022  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de  
Venezuela N° 42.447 del 24/08/2022

Expedientes: N°s 2013-009316, 2013-009317 y 2013-009318

HP/RDZ/VV/ABB