

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL
SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)
REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL
CARACAS, 08 DE JULIO DE 2025

215°, 166° y 26°

RESOLUCIÓN N° 456

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra la Resolución N° 327 de fecha 23 de mayo de 2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 642 de fecha 29 de mayo de 2025, mediante la cual se declararon sin lugar las oposiciones ejercidas contra las solicitudes de registro de los siguientes signos y en consecuencia se otorgó el registro de las marcas, por considerar que no se encuentran incursas en las causales de irregistrabilidad establecidas en la Ley de Propiedad Industrial:

N°	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1.	2021-008686	LEONA LINGERIE	25 INT.	ABDALLAH FAKIH
2.	2021-007409	RC HOPE	3 INT.	KAI PING, C.A
3.	2021-008513	FRAKA	46 INT.	FY IMPORT, C.A
4.	2021-007394	PULMOLIX LABS	5 INT.	LABORATORIOS LA SANTE, C.A
5.	2021-009496	BICARBIX	1 INT.	GLOBAL GROUP J&A, C.A
6.	2021-009498	BICARBIX	5 INT.	GLOBAL GROUP J&A, C.A
7.	2021-009500	BICARBIX	31 INT.	GLOBAL GROUP J&A, C.A
8.	2021-009914	JGB FLUOCARDENT TRIPLE ACCION MAX	3 INT.	JGB S. A
9.	2021-002382	BOSS	9 INT.	HUGO BOSS AG

Nº	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
10.	2021-005082	GOLIN	30 INT.	TAYYAR INVESTMENT FINANSAL YONETIM A.S
11.	2021-005470	WINNER PROTECTS	1 INT.	PUMA CELESTRE HUMBERTO
12.	2021-005471	WINNER PROTECTS	3 INT.	PUMA CELESTRE HUMBERTO
13.	2021-005472	WINNER PROTECTS	5 INT.	PUMA CELESTRE HUMBERTO
14.	2021-005473	WINNER PROTECTS	17 INT.	PUMA CELESTRE HUMBERTO
15.	2021-006944	GASTRONÓMICO WADAKA	46 INT.	INSTITUTO NACIONAL DE CAPACITACIÓN Y EDUCACIÓN SOCIALISTA (INCES)
16.	2023-010645	PANITA	9 INT.	PANITA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, C. A.
17.	2023-010646	PANITA	35 INT.	PANITA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, C. A.
18.	2023-010647	PANITA	39 INT.	PANITA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, C. A.
19.	2023-010648	PANITA	42 INT.	PANITA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, C. A.
20.	2021-009066	ULCETOP	5 INT.	REPRESENTACIONES DISKAM. C. A.
21.	2021-008426	THINQ	9 INT.	LG ELECTRONICS INC
22.	2021-005074	WESTLIGHT	46 INT.	DISTRIBUIDORA WESTLIGHT C. A.
23.	2021-006426	ADALYA	34 INT.	WALID MOUNIF SHAMS
24.	2021-005673	MERCADO LA PASTORA	46 INT.	COMERCIAL TODO EN UNO, C. A.
25.	2021-006186	POCO	12 INT.	XIAOMI INC.

Nº	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
26.	2021-006986	AGROSUN	1 INT.	AGROSUN C. A.
27.	2021-007826	C	41 INT.	MAJOR LEAGUE BASEBALL PROPERTIES, INC.
28.	2021-007827	C	25 INT.	MAJOR LEAGUE BASEBALL PROPERTIES, INC.
29.	2021-004708	WESTLIGHT	9 INT.	DISTRIBUIDORA WESTLIGHT C. A.
30.	2021-005073	WESTLIGHT	11 INT.	DISTRIBUIDORA WESTLIGHT C. A.
31.	2021-009368	TBK	12 INT.	CORPORACION R.W.C. C. A.
32.	2021-007996	DIFFER	30 INT.	PRODUCTOS DIFFER S.A.S

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en los recursos de reconsideración interpuestos por los observantes resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del productos, servicios o actividades que desea

adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y actividades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, declara:

1.- SIN LUGAR los Recursos de Reconsideración interpuestos.

2.- CONFIRMA la Resolución N° 327 de fecha 23 de mayo de 2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 642 de fecha 29 de mayo de 2025, que declaró sin lugar las oposiciones interpuestas y **CONCEDE** los signos supra listados.

3.- ORDENA la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada debe cargar en el sistema en línea WEBPI el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante el Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional,

conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Resolución en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares
Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YRB/MS