

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 28 DE OCTUBRE DE 2025**

215°, 166° y 26°

**RESOLUCIÓN Nº 643**

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra las Resoluciones No. 326, 411, 690, 721 y 771, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial No. 630, 631, 634, 635 y 636, mediante las cuales se declararon sin lugar las oposiciones ejercidas contra las solicitudes de registro de los siguientes signos y en consecuencia se otorgó el registro de las marcas, por considerar que no se encuentran incursas en las causales de irregistrabilidad establecidas en los numerales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial:

<b>Nº</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
1.	2011-014851	DAKAR	41 INT.	PARIS - DAKAR
2.	2011-014847	DAKAR	21 INT.	PARIS - DAKAR
3.	2012-000340	ESPACIO MERCANTIL	41 INT.	MERCANTIL, C.A. BANCO UNIVERSAL
4.	2012-013219	CRU CLASSE	43 INT.	SANS PAREIL DREAMS, LLC
5.	2013-014692	DIFERIF	5 INT.	BRANDEX EUROPE C.V.
6.	2013-015436	PINEX	5 INT.	UNITED CHEMICAL PACKAGING, C.A.
7.	2015-012555	W:O:A:	29 INT.	WILLIAM ALVAREZ
8.	2015-012556	W:O:A:	39 INT.	WILLIAM ALVAREZ

<b>Nº</b>	<b>SOLICITUD</b>	<b>MARCA</b>	<b>CLASE</b>	<b>SOLICITANTE</b>
<b>9.</b>	2015-014539	GATOR TODO EN PROTECCION ELECTRICA	9 INT.	INVERSIONES OSCRIS 2017, C.A.
<b>10</b>	2015-015502	BANALTO	36 INT.	SEDD IBRAHIN MANSOUR HAMMAD
<b>11</b>	2015-012222	ACERLUX	6 INT.	FRANCISCO JAVIER LOPEZ
<b>12</b>	2015-011726	ACERLUX	6 INT.	FRANCISCO JAVIER LOPEZ
<b>13</b>	2015-010707	GOMBY OTTO SALVAVIDAS	30 INT.	GOMBY INDUSTRIAS ALIMENTICIAS, C.A.
<b>14</b>	2015-008688	GOMBY GUSI AL RESCATE GOMITAS ACIDAS	30 INT.	GOMBY INDUSTRIAS ALIMENTICIAS, C.A.
<b>15</b>	2015-008686	GOMBY ROCO ESPACIAL GOMITAS	30 INT.	GOMBY INDUSTRIAS ALIMENTICIAS, C.A.
<b>16</b>	2015-010013	VIC	9 INT.	BAZEM KAZAH KALAJOU
<b>17</b>	2015-000541	5 COCO RUE CAMBON TEA AND WINE	46 INT.	DAVID HERNANDEZ MARTINEZ
<b>18</b>	2015-000542	5 COCO RUE CAMBON TEA AND WINE	38 INT.	DAVID HERNANDEZ MARTINEZ
<b>19</b>	2016-012091	UNDIZ	25 INT.	OXFORD, C.A.
<b>20</b>	2016-011938	SULTRIBAC	5 INT.	INVERSIONES EN MARCAS INMAR, C.A.
<b>21</b>	2016-011932	DEXTOS	5 INT.	INVERSIONES EN MARCAS INMAR, C.A.
<b>22</b>	2016-010708	FLUXET	5 INT.	INVERSIONES EN MARCAS INMAR, C.A.
<b>23</b>	2015-010519	GRAN ROQUE	33 INT.	INDUSTRIAL SERVIBOTTLE, C.A.

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en los recursos de reconsideración interpuestos por los observantes resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del productos, servicios o actividades que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión y no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y activades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

## **RESUELVE**

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, declara:

- 1.- SIN LUGAR** los Recurso de Reconsideración debidamente interpuestos.
- 2.- CONFIRMA** las Resoluciones No. 326, 411, 690, 721 y 771, publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial No. 630, 631, 634, 635 y 636, que

declararon sin lugar las oposiciones interpuestas y **CONCEDE** los signos supra listados.

**3.- ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada debe cargar en el sistema en línea **WEBPI**, el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante el Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Resolución Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

Expedientes: No. 2011-014851 al 2015-010519  
HP/RDZ/VV/YRB/MS