

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
 MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL
 SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)
 REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL
 CARACAS, 02 DE OCTUBRE DE 2025**

215°, 166° y 26°

RESOLUCIÓN Nº 648

Vistos los recursos de reconsideración interpuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, contra las Resoluciones No. 690, 721, 205 y 19; publicadas en los Boletines de la Propiedad Industrial No. 634, 635, 640 y 638; mediante las cuales se declararon sin lugar las oposiciones ejercidas contra las solicitudes de registro de los siguientes signos y en consecuencia se otorgó el registro de las marcas, por considerar que no se encuentran incursas en las causales de irregistrabilidad establecidas en los numerales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial:

Nº	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
1.	2013-016690	TORNEO OCTÁGONO	25 INT	WILMER JOSÉ GUTIERREZ R.
2.	2013-016691	TORNEO OCTÁGONO	28 INT	WILMER JOSÉ GUTIERREZ R.
3.	2013-017013	DOMPERIX	5 INT	EUROFARMA LABORATORIOS S.A.
4.	2014-013206	SIGOLUX	11 INT	SAMIR MAKLAD EL FALAH.
5.	2014-013207	SIGOLUX	7 INT	SAMIR MAKLAD EL FALAH.
6.	2014-014120	DUREXYL	5 INT	NOVARTIS, AG.
7.	2014-009402	VEO VEO	38 INT	ULTIMAS NOTICIAS, C.A.
8.	2014-005606	PRIMADERA	20 INT	PRIMADERA, S.A.S.
9.	2014-005607	PRIMADERA	20 INT	PRIMADERA, S.A.S.

Nº	SOLICITUD	MARCA	CLASE	SOLICITANTE
10.	2014-001271	KAMPESTRE	33 INT	RAMÓN RODRÍGUEZ.
11.	2014-001232	CILINNET	5 INT	ANIMAL PHARMA, C.A.
12.	2014-000779	DIGESPRIDE	5 INT	INVERSIONES TRIPLE ACHE, C.A.
13.	2013-022783	BACTROVET	5 INT	C.A. PRODUCTOS RONAVA.
14.	2013-022780	BACTROVET	16 INT	C.A. PRODUCTOS RONAVA.
15.	2013-022186	FUROXINOL	5 INT	MEYER PRODUCTOS TERAPEUTICOS, S.A.
16.	2013-021043	PAPA PIZZA	43 INT	INVERSIONES PAPA – PIZZA LZ, C.A.
17.	2013-021036	PAPA PIZZA	30 INT	INVERSIONES PAPA – PIZZA LZ, C.A.
18.	2013-020772	NASONIDE	5 INT	BRANDEX EUROPE C.V.
19.	2013-019369	LUIGIPANDA	42 INT	MARTÍNEZ GUTIERREZ
20.	2013-018965	SARATEX	35 INT	ANM 2000, C.A.
21.	2013-018964	SARATEX	38 INT	ANM 2000, C.A.

Ahora bien, visto y reproducidos los alegatos contenidos en los recursos de reconsideración interpuestos por los observantes resulta necesario hacer una comparación de los signos en conflicto con el fin de determinar si pueden coexistir pacíficamente en el mercado.

Es preciso resaltar que ha sido criterio reiterado por la doctrina y jurisprudencia del derecho marcario, que la semejanza o identidad de las palabras que titulan las marcas no es suficiente, sino que juega acá un papel preponderante

los productos, servicios o actividades distinguidos por los signos; tomando en consideración sus clases y gráficas.

En este orden, es necesario considerar, si existe analogía entre los productos, servicios o actividades distinguidas por los signos solicitados y los de las marcas previamente registradas, ahora bien, como resultado de un nuevo análisis comparativo de los signos en conflicto, se observó que los productos distinguidos, no generarían un riesgo de confusión entre los consumidores, ya que van dirigidas a un consumidor informado y atento sobre las características técnicas, funcionales o prácticas de los productos, servicios o actividades que adquiere, teniendo como soporte su alto grado de instrucción técnica o profesional. Dicho consumidor hace una evaluación más meticulosa del productos, servicios o actividades que desea adquirir; y de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, ya que no inducirían al público consumidor en error o confusión, en consecuencia, no se atentaría contra los intereses que la norma pretende tutelar.

Con vista en lo expuesto, a juicio de este Despacho, estamos ante productos, servicios y activades distintas que no admiten la posibilidad de ser intercambiables para las mismas finalidades ya que utilizan canales de distribución y venta disímiles, que no son complementarios ni se usan conjuntamente, lo que, de acuerdo al principio de especialidad marcaria, permite su coexistencia pacífica en el mercado, por lo que resulta procedente la concesión de las marcas solicitadas.

RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial, declara:

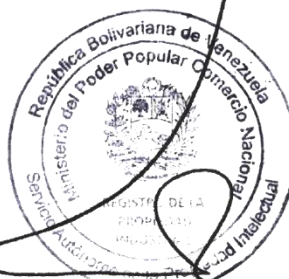
- 1.- **SIN LUGAR** los Recurso de Reconsideración debidamente interpuestos.
- 2.- **CONFIRMA** las Resoluciones No. 690, 721, 205 y 19; publicada en los Boletines de la Propiedad Industrial No. 634, 635, 640 y 638, que declararon sin lugar las oposiciones interpuestas y **CONCEDE** los signos supra listados.
- 3.- **ORDENA** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

La parte interesada debe cargar en el sistema en línea **WEBPI**, el pago de las tasas correspondiente a la presente concesión en un lapso de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Boletín de la Propiedad Industrial, de acuerdo con lo establecido en el contenido de los artículos 47 y 83 de la Ley de Propiedad Industrial, advirtiendo que conforme a la legislación vigente, el incumplimiento en el pago de los derechos de registro, dará lugar a que quede sin efecto la concesión otorgada.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante el Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Resolución Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,



Hendrick J. Perdomo Colmenares
Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial
Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023

HP/RDZ/VV/YRB/IA