República Bolivariana de Venezuela
Ministerio del Poder Popular
de Comercio Nacional

MIPPCON/DM-N° 001

Caracas, 07 ENE 2026

AÑOS 215°, 166°, y 26°

RESOLUCIÓN

En fecha 03/09/2025, la ciudadana **MAGDALY SÁNCHEZ ARANGUREN**, venezolana, mayor de edad, civilmente hábil en derecho y titular de la cédula de identidad N° **V.-7.976.725**, inscrita en el Inpreabogado bajo el N° **2.441**, actuando con el carácter de Apoderada Legal de la sociedad mercantil panameña **RAMA ELECTRONICS INC.**, **INTERPUSO** ante este Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, **Recurso Jerárquico** contra el Acto Administrativo emanado del **Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI)**, contenido en la Resolución **N° 458** de fecha 28/07/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 644** en fecha 14/08/2025, que declaró **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración contra la Resolución **N° 327** de fecha 23/05/2025, publicado en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 642** en fecha 29/05/2025 que **NIEGA** la oposición interpuesta y, por tanto, concede el registro de la marca **BMPRO**, solicitado por el ciudadano **LUIS MIGUEL BRICEÑO CASTILLO**, mediante solicitud N° 2024-001036 en clase 12 Internacional, para distinguir: Acoplamientos de ejes para vehículos terrestres, acoplamientos y órganos de transmisión para vehículos terrestres, amortiguadores de suspensión para vehículos,

BOLET & TERRERO

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL VISTO BUENO CONSULTORÍA JURÍDICA

amortiguadores para automóviles, bombas de aire para automóviles, bujes de ruedas de automóviles, entre otros.

I
COMPETENCIA PARA DECIDIR

Tal como se expuso anteriormente, el Recurso Jerárquico, se ejerce contra el Acto Administrativo contenido en la Resolución **N° 458** de fecha **28/07/2025**, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 644** en fecha **14/08/2025**, emanada por el **Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).**

Ahora bien, una vez evidenciado que el acto recurrido, fue dictado por un órgano dependiente jerárquicamente de este Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional y, siendo esta Alzada, el órgano superior jerárquico del mismo, en consecuencia, compete su conocimiento. Así se decide.

II
ADMISIBILIDAD

Visto y analizado el contenido del escrito recursivo, esta Alzada aprecia que cumple con los extremos de Ley exigidos en el artículo 49 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos[1], por lo que pasa a pronunciarse de seguida sobre su tempestividad.

[1] **Vid.** Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 2818 Extraordinario de fecha 1 de julio de 1981.

BOLET & TERRERO

Al respecto, el acto impugnado, fue efectivamente **notificado** a La Recurrente, sociedad mercantil **OCTÁGONO PUBLICIDAD C.A.**, mediante publicación del Boletín de la Propiedad Industrial **N° 644** en fecha **14/08/2025**, fecha esta, corroborada por el **Aviso Oficial N° DRPI-AO-N° 08-2025**, emanado por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).

Ahora bien, de conformidad con el mencionado Aviso Oficial, los quince (15) días hábiles para interponer el Recurso Jerárquico previsto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, comienzan a partir del día **15/08/2025,** culminando el día **04/09/2025,** ambas fechas inclusive.

En este orden de ideas, al constatar que el Recurso Jerárquico fue interpuesto en fecha **03/09/2025,** antes de la fecha limite arriba indicada, se concluye que la interposición del mismo, se efectuó en tiempo hábil para ello. Así se declara.

III
ANTECEDENTES

En fecha 05/02/2024, el ciudadano **LUIS MIGUEL BRICEÑO CASTILLO,** titular de la cédula de identidad N° V.- 17.577.238, solicitó ante el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), el registro de la marca **BMPRO**, en clase 12 Internacional para distinguir: Acoplamientos de ejes para vehículos terrestres, acoplamientos y órganos de transmisión para vehículos terrestres, amortiguadores de suspensión para

VISTO BUENO

BOLET & TERRERO

vehículos, amortiguadores para automóviles, bombas de aire para automóviles, bujes de ruedas de automóviles, entre otros.

En fecha 24/05/2024, mediante Boletín **N° 630** el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), **PUBLICA** la marca como solicitada, a los fines que los terceros interesados ejerzan su derecho de **OPOSICIÓN.**

En fecha 08/07/2024, la sociedad mercantil panameña **RAMA ELECTRONICS, INC.,** interpone escrito de **OPOSICIÓN** contra la solicitud de registro anterior, alegando igualmente parecido a su marca previamente registrada **BM.**

En fecha 24/09/2024, la sociedad mercantil el ciudadano **LUIS MIGUEL BRICEÑO CASTILLO**, supra identificado, da **CONTESTACIÓN** a las oposiciones formuladas.

En fecha 23/05/2025, mediante Resolución **N° 327**, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 642**, en fecha 29/05/2025, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), declara **SIN LUGAR** las Oposiciones efectuadas y, por tanto, **CONCEDE EL REGISTRO** de la marca solicitada.

En fecha 18/06/2025, la sociedad mercantil panameña **RAMA ELECTRONICS, INC.,** en lo adelante la Recurrente Opositora, ejerce **Recurso de Reconsideración,** contra la negativa anterior.

En fecha 28/07/2025, mediante Resolución **N° 458,** publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 644** en fecha

BOLET & TERRENO

14/08/2025, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), declara **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración y ratifica el acto impugnado.
En fecha 03/09/2025, La Recurrente Opositora, ejerce Recurso Jerárquico, contra la negativa anterior.

IV
FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La Recurrente Opositora señala en su escrito, fundamentalmente, lo siguiente:

Que, la marca opositada presenta similitud gráfica, fonética y conceptual para con la marca de su propiedad **BM**.

Afirma, que su marca **BM**, está debidamente registrada y vigente en el territorio venezolano bajo las clasificaciones internacionales N° 7, 11, 16, 20, 39 y 47.

Sostiene, que la confundibilidad o confusión entre las marcas en conflicto, vulnera el principio de lealtad comercial y transparencia que debe regir en el comercio, pues en el registro marcario, prevalece preferentemente la tutela al concepto "***pro consumitore***", y es a quien se debe proteger en estas circunstancias.

Finalmente, alega que le asiste el principio marcario del registro previo o ***signo priori,*** por lo debe ser aplicado en su caso para determinar que la marca "**BMPRO**", (opositada y concedida), **no puede ser objeto de registro**, por existir la marca **BM** (oponente y previamente registrada).

BOLET & TERRERO

Que, en virtud de todo lo expuesto, el signo marcario se encuentra en los supuestos de improcedencia de registro previstos en los numerales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

V
MOTIVACIÓN PARA DECIDIR

Visto los argumentos presentados por La Recurrente Opositora, esta Alzada entra a analizar los hechos que conforman el caso para confrontarlos con el derecho invocado, a los fines de determinar, si el signo opositado se encuentra dentro de los supuestos de improcedencia de registro marcario.

En este orden de ideas, se tiene que el argumento principal que expone la Recurrente Opositora, es que el signo opositado presenta identidad gráfica, fonética y conceptual para con su marca previamente registrada, razón ésta por la cual, afirma que se encuentran configurados los supuestos de hecho de improcedencia de registro contenidos en los numerales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial[2], los cuales se cita:

> "***Artículo 33.-*** *No podrán adoptarse ni registrarse como marcas:*
>
> *(...)*

[2] **Vid.** Gaceta Oficial de la República de Venezuela N.° 25.227 de fecha 10 de diciembre de 1956.

BOLET & TERRERO

11) La marca que se parezca gráfica o fonéticamente a otra ya registrada, para los mismos o análogos artículos; y

12) la que pueda prestarse a confusión con otra marca ya registrada o que pueda inducir a error por indicar una falsa procedencia o cualidad.".

De lo previsto en los supuestos antes señalados, debemos indicar que, el supuesto del numeral 11, establece a su vez la existencia de dos (02) supuestos de hecho que en forma **concurrente** impiden el registro de una marca, a saber: **El Primero:** Que refiere al parecido gráfico y fonético con otra marca ya registrada, y **El Segundo:** Que refiere al uso o destino de la marca solicitada, (identidad conceptual) en los mismos o análogos productos con otra ya registrada.

Con respecto al numeral 12, se establece la existencia de tres (03) supuestos de hechos **no concurrentes** que impiden el registro de una marca, a saber:

a) Posibilidad de confundirse con otra marca ya registrada.

b) Indicar una falsa procedencia de la marca.

c) Indicar una falsa cualidad de la marca.

Bajo este contexto, debemos señalar que, el supuesto indicado en el literal **a)**, establece el hecho de presentar la triple identidad marcaria, el supuesto contenido en el literal **b)**, prevé la viabilidad de presentar una falsa procedencia

BOLET & TERRERO

tanto geográfica como patronal de la marca, y el supuesto del literal **c)**, indica elementos constitutivos del producto que no existe o no presenta la calidad esperada conformando una publicidad engañosa.

Todo lo anterior tiene su justificación, precisamente en evitar el aprovechamiento del esfuerzo ajeno, en beneficio propio, como lo es, el hecho de la inversión en publicidad y mercadeo que realiza el titular de la marca registrada, para posicionarla y darla a conocer en el mercado y, por otra parte, evitar que el público consumidor, incurra en error al establecer el origen empresarial de la marca.

En el presente caso, debemos señalar lo previsto en el numeral 11 del artículo 33 ejusdem, **el primer supuesto** de hecho mencionado, es decir, el parecido gráfico y fonético, esta Alzada aprecia que, a simple vista, ambas marcas: "**BM**" (oponente y registrada) vs "**BMPRO**" (opositada y concedida), presentan parecido gráfico y fonético únicamente en las dos primeras letras, destacando que la marca opositada, se compone de más elementos gráficos que si bien hacen cierta diferencia con la marca oponente, el complemento no le aporta fuerza distintiva suficiente para distinguirse de su competidora, razón por la cual, esta Alzada considera que **se configura** el primer supuesto de hecho previsto en la norma. Así se decide.

En lo que respecta **al segundo supuesto** de hecho mencionado, es decir, el uso marcario de los signos en conflicto, esta Alzada aprecia que, revisado como han sido las actas que conforman el expediente administrativo del

POLET & TERRERO

caso, se constató, efectivamente, que la Recurrente Opositora **NO IDENTIFICA** en su escrito de oposición, como en el Recurso de Reconsideración y Jerárquico, el destino de los productos o servicios que le da a su marca **BM**, así como tampoco, **no identifica** con imágenes u otro elemento probatorio, si su marca está siendo efectivamente utilizada y los productos que se aplican, o por lo menos un comparativo de imágenes entre las marcas para establecer el parecido, similitud o complementariedad entre los mismos.

Por otra parte, se aprecia el hecho de que La Recurrente Opositora, señala que su marca es para ser utilizada (sin detallar) en los productos indicados en las clasificaciones internacionales **N° 7, 11, 16, 20, 39 y 47.**

En cambio, la marca opositada y concedida, tiene como destino marcario, la clasificación Internacional **N° 12** la cual si detalla la cantidad de bienes a distinguir.

Como corolario de lo anterior, se debe advertir a La Recurrente Opositora que, el simple alegato de similitud gráfica y fonética, no es suficiente para impedir el registro marcario, éste debe estar necesariamente acompañado del hecho cierto de que los usos o destinos marcarios son similares, o por lo menos, utilizados en productos análogos que indiquen complementariedad, para así establecer el riesgo de confusión y procedencia marcaria en el público consumidor.

En virtud de lo antes expuesto, esta Alzada encuentra que, al constatarse la diferencia de usos o destinos marcarios, y al

BOLET & TERRERO

no estar demostrada la complementariedad de los productos, en consecuencia, hace forzoso declarar el argumento de la triple identidad marcaria, improcedente. Así se decide.

Siguiendo en este orden de ideas, debemos señalar que en lo que respecta al supuesto de improcedencia contenido en el numeral 12 del artículo 33 *eiusdem*, esta Alzada señala que La Recurrente Opositora, al no aportar elementos de prueba que permitan efectuar una comparación marcaria, hace forzoso declarar improcedente lo alegado por este particular. Así se decide.

VI
DECISIÓN

En fuerza de los argumentos que anteceden, esta Alzada administrativa, en ejercicio de las atribuciones que le confiere el numeral 20 del artículo 78, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública[3] en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, declara:

PRIMERO: **SIN LUGAR**, el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana **MAGDALY SÁNCHEZ ARANGUREN**, venezolana, mayor de edad, civilmente hábil en derecho, titular de la cédula de identidad N° **V.- 7.976.725**, inscrita en el Inpreabogado bajo el N° **2.441**, actuando con el carácter

[3] **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.147 Extraordinario, de fecha 17 de noviembre de 2014.

BOLET & TERPERO

de Apoderada Legal de la sociedad mercantil panameña **RAMA ELECTRONICS INC.**

SEGUNDO: **CONFIRMA,** en todas sus partes el Acto Administrativo recurrido.

De conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, en concordancia con el artículo 93 *eiusdem*, se advierte que la presente decisión, podrá ser recurrida ante el Tribunal Supremo de Justicia, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 23 de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa[4] concatenado con el numeral 1 del artículo 32 *Ibidem*, dentro del término de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

Devuélvase el expediente original a su oficina de origen.

Publíquese la presente decisión en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Notifíquese.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL
DESPACHO DEL MINISTRO

LUIS ANTONIO VILLEGAS RAMIREZ
Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional
Decreto N° 4.914, de fecha 03 de febrero de 2024
G.O.R.B.V. N° 6.794, Extraordinario de esa misma fecha

[4] **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22 de junio de 2010.

BOLET & TERRERO

OFICIO/CJ/ N° 001-2026

Caracas, 12 de enero de 2026

Ciudadana:
MAGDALY SÁNCHEZ ARANGUREN
C.I. N° V-7.976.725
Presente. –

De acuerdo a lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos[1], por medio de la presente misiva se le **NOTIFICA**, que el Ministro del Poder Popular para el Comercio Nacional, mediante Resolución identificada con los alfanuméricos **MIPPCON/DM-N° 001** de fecha 07/01/2026, declaró: **PRIMERO: SIN LUGAR,** el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana **MAGDALY SÁNCHEZ ARANGUREN,** venezolana mayor de edad, civilmente hábil en derecho y titular de la cedula de identidad N° 7.976.725, actuando con el carácter de Apoderada Legal de la sociedad mercantil **RAMA ELECTRONIC INC,** la solicitud de registro **N° 2024-001036,** marca **"BMPRO".**
SEGUNDO:CONFIRMA, en todas sus partes el Acto Administrativo recurrido.

Por todo lo anteriormente expuesto, se le informa de conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos

[1] **Vid.** Gaceta Oficial de la República de Venezuela Nº 2.818 Extraordinario de fecha 01/07/1981

BOLET & TERRERO

Administrativos, de la Jurisdicción Contencioso Administrativa[2], concatenado con el numeral 1 del artículo 32 *ibidem,* dentro del término de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

Se acompaña a la presente copia certificada de la Resolución, antes señalada.

Atentamente,

PATRICIA GÓMEZ
DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA
Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional
Decreto N° 4797 de fecha 27/03/2023
G.O.R.B.V. N° 42.597 del 27/03/2023

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE COMERCIO NACIONAL
CONSULTORÍA JURÍDICA

Notificado: _____

C.I. Nº _____

Fecha: _____

Hora: _____

[2] **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22/06/2010

BOLET & FORERO

CERTIFICACIÓN

Yo, **GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ**, titular de la Cédula de Identidad N° **V-10.330.280**, actuando con la cualidad de Directora General (E) de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, según Decreto N° **4.797** de fecha 27 de marzo de 2023, publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 42.597 de la misma fecha, **CERTIFICO**: Que las presentes copias fotostáticas constantes de once (11) folios, son traslado fiel y exacto de los documentos referidos al expediente administrativo relacionado con el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana: **MAGDALY SÁNCHEZ ARANGUREN**, titular de la Cédula de Identidad N° V-7.976.725, actuando como Apoderada de la sociedad mercantil "**RAMA ELECTRONICS INC**" relacionado con el Acto Administrativo de Efectos Particulares, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial del Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI), contenido en la Resolución N° **458** de fecha 28/07/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **644,** en fecha 14/08/2025, correspondientes a la solicitud de registro de marca **"BMPRO"**, solicitud de registro **N° 2024-001036**, clase 12 nomenclátor internacional, los cuales reposan en los archivos de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR
DE COMERCIO NACIONAL
CONSULTORÍA JURÍDICA

GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ
DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA
Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional
Decreto N° 4.797 de fecha 27/03/2023
G.O.R.B.V. N° 42.597 de esa misma fecha

BOLETÍN TERMINADO