



República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

MIPPCON/DM-N° 002

Caracas, 07 ENE 2026

AÑOS 215°, 166°, y 26°

### RESOLUCIÓN

En fecha 03/09/2025, la ciudadana **CAROLINA DEL PILAR SOCORRO SÁNCHEZ**, venezolana, civilmente hábil en derecho y titular de la cédula de identidad N° V.-7.786.450, inscrita en el INPREABOGADO bajo el N° **28.969**, actuando con el carácter de Apoderada Legal de la sociedad mercantil panameña **DAKA USA INC**, **INTERPUSO** ante este Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, **Recurso Jerárquico** contra el Acto Administrativo, emanado del **Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI)**, contenido en la Resolución N° **456** de fecha 08/07/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **644** en fecha 14/08/2025, que declara **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración y **CONFIRMA** la Resolución N° 327 de fecha 23/05/2025 que declaró **Sin Lugar la Oposición** y **CONCEDE** el registro del signo **GASTRONÓMICO WADAKA**, solicitado por el **Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (INCES)**, mediante solicitud N° 2021-006944, en clase 46 Internacional, para distinguir: La comercialización, distribución, suministro, promoción de alimentos, bebidas y productos perecederos.





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

## I

### COMPETENCIA PARA DECIDIR

Tal como se expuso anteriormente, el Recurso Jerárquico, se ejerce contra el Acto Administrativo contenido en la Resolución N° 456 de fecha 08/07/2025, publicado en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 644 en fecha 14/08/2025, emanado por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).

Ahora bien, una vez evidenciado que el acto recurrido, fue dictado por un órgano dependiente jerárquicamente de este Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional y, siendo esta Alzada, el órgano superior jerárquico del mismo, en consecuencia, compete su conocimiento. Así se decide.

## II

### ADMISIBILIDAD

Visto y analizado el contenido del escrito recursivo, esta Alzada aprecia que cumplen con los extremos de Ley, exigidos en el artículo 49 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos<sup>1</sup>, por lo que pasa a pronunciarse de seguida sobre su tempestividad.

Al respecto, el acto impugnado, fue efectivamente **Notificado** a La Recurrente Opositora, sociedad mercantil **DAKA USA INC**, mediante publicación del Boletín de la

<sup>1</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 2818 Extraordinario fe fecha 1 de junio de 1981.





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

Propiedad Industrial N° **644** en fecha **14/08/2025**, fecha esta corroborada por el **Aviso Oficial N° DRPI-AO-N° 08-2025**, emanado por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).

Ahora bien, de conformidad con el mencionado Oficio Oficial, los quince (15) días hábiles para interponer el Recurso Jerárquico, previsto en el artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, comenzó a partir del día **15/08/2025** culminando el día **04/09/2025**, ambas fechas inclusive.

En este orden de ideas, al constatar en efecto, que el Recurso Jerárquico, fue interpuesto en fecha **03/09/2025**, antes de la fecha límite arriba indicada, se concluye que la interposición del Recurso Jerárquico, se efectuó en tiempo hábil. Así se declara.

### III ANTECEDENTES

En fecha **02/09/2021**, el **Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (INCES)**, solicitó ante el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), el registro del signo **GASTRONÓMICO WADAKA**, en clase 46 Internacional, para distinguir: La comercialización, distribución, suministro, promoción de alimentos, bebidas y productos perecederos.

En fecha **30/03/2022**, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), mediante Boletín N° **615**, **ORDENA LA**





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

**PUBLICACIÓN** de la marca como solicitada, a los fines de su **OPOSICIÓN** por los terceros interesados.

En fecha **12/05/2022**, la sociedad mercantil **DAKA USA INC**, interpone escrito de **OPOSICIÓN** contra la solicitud de registro del signo **GASTRONÓMICO WADAKA**, por considerar que se encuentra incurso en los supuestos previstos en las causales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial<sup>2</sup>.

En fecha **18/08/2022**, el Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (**INCES**), interpone escrito de **CONTESTACIÓN** a la Oposición.

En fecha **29/05/2025**, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), mediante Boletín de la Propiedad Industrial N° **642**, declara **SIN LUGAR** la Oposición y, por ende, **CONCEDE EL REGISTRO** del signo solicitado.

En fecha **18/06/2025**, la sociedad mercantil **DAKA USA INC**, en lo adelante La Recurrente Opositora, ejerce **Recurso de Reconsideración**, contra la negativa anterior.

En fecha **15/08/2025**, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), mediante Boletín de la Propiedad Industrial N° **644**, declara **SIN LUGAR** el Recurso de Reconsideración y ratifica el acto impugnado.

---

<sup>2</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 25.227 de fecha 10 de diciembre de 1951.





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

En fecha **03/09/2025**, La Recurrente Opositora, sociedad mercantil **DAKA USA INC.**, ejerce Recurso Jerárquico contra la negativa anterior.

#### IV FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Resalta La Recurrente Opositora, la sociedad mercantil **DAKA USA INC**, en su escrito, fundamentalmente, lo siguiente:

Que, el signo opositado presenta similitud gráfica, fonética y conceptual, lo cual podría inducir a error o confusión al público consumidor.

Alega que, para el momento oportuno de ejercer la oposición al signo solicitado, su representada era y sigue siendo, titular de una serie de marcas legales y similares a la solicitada, las cuales enumera en su escrito.

Asimismo, solicita al Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), que sea negado el registro del signo **GASTRONÓMICO WADAKA**, solicitado en clase 9 Internacional, por encontrarse incurso en los supuestos de irregistrabilidad, previstos en los numerales 11 y 12 artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

Sostiene que la confundibilidad o confusión, entre los signos, vulnera el principio de lealtad comercial y transparencia que debe regir en el comercio, pues, en el registro marcario prevalece preferentemente la tutela al concepto "**pro**





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

**consumifore"**, y es a quien se debe proteger en estas circunstancias.

Asevera que, al pronunciarse la marca **GASTRONÓMICO WADAKA**, (opositada y concedida), crea una confusión fonética y visual con la marca **DAKA**, (oponente, previamente registrada) por ende, señala que el aspecto fonético de los signos, es un factor clave en su evaluación.

Señala que esto cobra especial relevancia, en situaciones donde el signo se escucha en lugar de visualizarse como en anuncios de audio o en conversaciones cotidianas sobre los signos, cómo podría suceder en el presente caso.

Afirma que, la pronunciación puede ser correcta o deformada, lo que importa es cuál es la pronunciación que una parte considerable del público efectúa de la palabra en cuestión, lo cual crearía en el consumidor la confusión inadvertida con signos ya establecidos en el mercado y vulnerar así, los derechos de marcas o signos.

Finalmente, alega que siendo los signos registrados propiedad de su representada, sociedad mercantil **DAKA USA INC**, le asiste el principio marcario del registro previo o **signo priori**, por lo que considera que este principio, debe ser aplicado para determinar que el signo "**GASTRONÓMICO WADAKA**" (opositado y concedido), no puede ser objeto de registro, por existir la marca "**DAKA**" (oponente y previamente registrada).





## VI MOTIVACIÓN PARA DECIDIR

Visto los argumentos presentados, esta Alzada considera conveniente, analizar los hechos que conforman el caso y confrontar su correspondencia con el derecho, para determinar de esta manera sí, los alegatos expuestos por La Recurrente Opositora, son procedentes.

En este orden de ideas se tiene que, la Recurrente Opositora alega como argumento capital la triple identidad marcaria del signo opositado para con su marca previamente registrada, así como también, la potencialidad de incurrir en error de procedencia marcaria por parte del público consumidor, hechos estos que conforman los supuestos de improcedencia, contenidos en los numerales 11 y 12 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, los cuales se citan:

**"Artículo 33.** No podrán adoptarse ni registrarse como marcas:

...Omissis...

- 11) la marca que se parezca gráfica o fonéticamente a otra ya registrada, para los mismos o análogos artículos".
- 12) la que pueda prestarse a confusión con otra marca ya registrada o que epoda inducir a error por indicar una falsa procedencia o cualidad.

Del artículo antes señalado, se infiere lo siguiente:





**En lo que respecta al numeral 11 del artículo 33** de la Ley de Propiedad Industrial, se tiene la existencia de dos (2) supuestos de hecho que en forma **concurrente** impiden el registro de una marca, a saber: **El Primero:** Que refiere al parecido gráfico y fonético con otra marca ya registrada y, **El Segundo:** Que refiere al uso o destino de la marca solicitada, (identidad conceptual) en los mismos o análogos productos con otra ya registrada.

**En lo que se refiere al numeral 12 el artículo 33** de la Ley de Propiedad Industrial, se tienen tres (3) supuestos de hechos, que en forma **no** concurrente impiden el registro de una marca a saber:

- a- Posibilidad de confundirse con otra marca ya registrada.
- b- Indicar una falsa procedencia de la marca.
- c- Indicar una falsa cualidad de la marca.

Bajo este contexto, debemos señalar que, en el supuesto indicado en el literal **a)**, establece el hecho de presentar la triple identidad marcaria, en el supuesto contenido en el literal **b)**, prevé la viabilidad de presentar una falsa procedencia, tanto geográfica como patronal de la marca y, en el supuesto indicado en el literal **c)**, indica el elemento constitutivo del producto que no existe o no presenta la calidad esperada conformando una publicidad engañosa.

Todo lo anterior tiene su justificación, precisamente en evitar el aprovechamiento del esfuerzo ajeno, en beneficio propio,





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

como lo es, el hecho de la inversión en publicidad y mercadeo que realiza el titular de la marca registrada, para posicionarla y darla a conocer en el mercado y, por otra parte, evitar que el público consumidor, incurra en error al establecer el origen empresarial de la marca

Ahora bien, haciendo el debido contraste normativo con el presente caso, se tiene lo siguiente:

En lo que refiere a lo previsto en el numeral 11 del artículo 33 ejusdem, **el primer supuesto** de hecho mencionado, es decir, el parecido gráfico y fonético, esta Alzada aprecia que, **a simple vista**, ambas marcas: "DAKA" (oponente y registrada) vs "GASTRONÓMICO WADAKA" (opositada y concedida), poseen diferencias sustanciales en cuanto a la forma en que están compuestas.

En este sentido se quiere decir que, en su escritura o composición en letras, así como su pronunciación o fonética, se observa que, si bien presentan igualdad de vocales, la diferencia fundamental radica en las consonantes empleadas para ambos signos, es decir, la pronunciación de **DAKA** no es parecida ni similar a la de **GASTRONÓMICO WADAKA**, a pesar de la igualdad de fuerza distintiva de las vocales empleadas, lo que configura el primer supuesto de hecho mencionado por la norma.

Por otra parte, en lo que respecta **al segundo supuesto** de hecho mencionado, es decir, el uso marcario de los signos en conflicto, esta Alzada aprecia que, revisadas como han sido las actas que conforma el expediente administrativo del





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

caso, se verificó efectivamente que, La Recurrente Opositora, **NO IDENTIFICA** en su escrito de oposición, como en el Recurso de Reconsideración y Jerárquico, el destino de los productos o servicios que le da a su marca **DAKA**, así como tampoco, identifica con imágenes u otros elementos probatorios, si su marca está siendo efectivamente utilizada y los productos en que se aplican, o por lo menos, un comparativo de imágenes entre las marcas para establecer el parecido, visto el alegato esgrimido que refiere que uno de los clasificadores registrados por la marca opositada, concuerda con el registro de la marca oponente.

Con base a lo anterior, se debe advertir a La Recurrente Opositora que, **el simple hecho de registrar una marca en un clasificador marcario, no le da el derecho a explotar todo el clasificador**, por cuanto el registro marcario, **opera exclusivamente** en los productos que la solicitante mencione o identifica en su petición de registro, Así se declara.

En función de lo planteado, esta Alzada encuentra que al faltar elementos de prueba que permitan verificar los hechos alegados por La Recurrente Opositora, que presuntamente encuadran en el supuesto de improcedencia de registro previsto en el numeral 11 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, se observa que al no identificar en sus escritos el uso o destino marcario empleado, mal puede la administración determinar que sean el mismo uso marcario de la marca opositada. Así se declara.





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

En fuerza del razonamiento anterior, esta Alzada encuentra forzoso declarar improcedente el argumento que por este particular interpone La Recurrente Opositora. Así se decide.

Siguiendo este orden de ideas, debemos señalar que en lo que respecta al supuesto de improcedencia contenido en el numeral 12 del artículo 33 *eiusdem*, esta Alzada señala que La Recurrente Opositora que, al no aportar elementos de prueba que permitan efectuar una comparación marcaria, hace forzoso declarar improcedente lo alegado por este particular. Así también se decide.

## VII DECISIÓN

En fuerza de los argumentos que anteceden, esta Alzada administrativa, en ejercicio de las atribuciones que le confiere el numeral 20 del artículo 78, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública<sup>3</sup> en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, declara:

**PRIMERO: SIN LUGAR**, el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana **CAROLINA DEL PILAR SOCORRO SÁNCHEZ**, venezolana, civilmente hábil en derecho, titular de la cédula de identidad N° V.-7.786.450, inscrita en el INPREABOGADO

<sup>3</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.147 Extraordinario, de fecha 17 de noviembre de 2014.





República Bolivariana de Venezuela  
Ministerio del Poder Popular  
de Comercio Nacional

bajo el N° 28.969, actuando con el carácter de Apoderada Legal de la sociedad mercantil panameña **DAKA USA INC.**

**SEGUNDO: CONFIRMA**, en todas y cada una de sus partes el acto administrativo recurrido.

De conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, en concordancia con el artículo 93 *eiusdem*, se advierte que la presente decisión podrá ser recurrida ante el Tribunal Supremo de Justicia, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 23 de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa<sup>4</sup>, concatenado con el numeral 1. del artículo 32 *Ibidem*, dentro del término de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

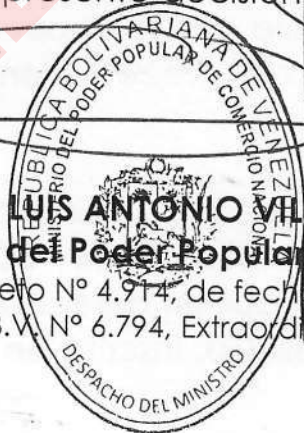
Devuélvase el expediente original a su oficina de origen.

Publíquese la presente decisión en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Notifíquese

**LUIS ANTONIO VILLEGAS RAMIREZ**  
**Ministro del Poder Popular de Comercio Nacional**

Decreto N° 4.914, de fecha 03 de febrero de 2024  
G.O.R.B.V. N° 6.794, Extraordinario de esa misma fecha



<sup>4</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22 de junio de 2010.





**OFICIO/CJ/ N° 002-2026**

**Caracas, 12 de enero de 2026.**

Ciudadana:

**CAROLINA DEL PILAR SOCORRO SÁNCHEZ**

C.I. N° V-7.786.450

**Presente.** –

De acuerdo a lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos<sup>1</sup>, por medio de la presente misiva se le **NOTIFICA**, que el Ministro del Poder Popular para el Comercio Nacional, mediante Resolución identificada con los alfanuméricos **MIPPCON/DM-N° 002** de fecha 07/01/2026, declaró: **PRIMERO: SIN LUGAR**, el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana **CAROLINA DEL PILAR SOCORRO SÁNCHEZ**, venezolana mayor de edad, civilmente hábil en derecho y titular de la cedula de identidad N° 7.786.450, actuando con el carácter de Apoderada Legal de la sociedad mercantil **DAKA USA INC**, la solicitud de registro N° **2021-006944**, marca **“GASTRONOMICO WADAKA”**. **SEGUNDO: CONFIRMA**, en todas sus partes el Acto Administrativo recurrido.

Por todo lo anteriormente expuesto, se le informa de conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos

<sup>1</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 2.818 Extraordinario de fecha 01/07/1981



Ministerio del Poder Popular de  
**COMERCIO NACIONAL**

Administrativos, de la Jurisdicción Contencioso Administrativa<sup>2</sup>, concatenado con el numeral 1 del artículo 32 *ibidem*, dentro del término de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

Se acompaña a la presente copia certificada de la Resolución, antes señalada.

Atentamente

**PATRICIA GÓMEZ**

**DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA**

**Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional**

Decreto N° 4797 de fecha 27/03/2023

G.O.R.B.V. N° 42.597 del 27/03/2023



Notificado: \_\_\_\_\_

C.I. N° \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Hora: \_\_\_\_\_

<sup>2</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22/06/2010

## CERTIFICACIÓN

Yo, **GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ**, titular de la Cédula de Identidad N° **V-10.330.280**, actuando con la cualidad de Directora General (E) de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, según Decreto N° **4.797** de fecha 27 de marzo de 2023, publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 42.597 de la misma fecha, **CERTIFICO**: Que las presentes copias fotostáticas constantes de once (11) folios, son traslado fiel y exacto de los documentos referidos al expediente administrativo relacionado con el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadana: **CAROLINA DEL PILAR SOCORRO SÁNCHEZ**, titular de la Cédula de Identidad N° V-7.786.450, actuando como Apoderada de la sociedad mercantil "**DAKA USA INC**" relacionado con el Acto Administrativo de Efectos Particulares, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial del Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI), contenido en la Resolución N° **456** de fecha 08/07/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **644**, en fecha 14/08/2025, correspondientes a la solicitud de registro de marca "**GASTRONOMICO WADAKA**", solicitud de registro N° **2021-006944**, clase 46 nomenclátor internacional, los cuales reposan en los archivos de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional.



**GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ**  
**DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA**  
**Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional**  
Decreto N° 4.797 de fecha 27/03/2023  
G.O.R.B.V. N° 42.597 de esa misma fecha



**OFICIO/CJ/ N° 008-2026**

**Caracas, 12 de enero de 2026.**

Ciudadano:

**ENRIQUE CHEANG VERA**

C.I. N° V-6.976.602

**Presente.** –

De acuerdo a lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos<sup>1</sup>, por medio de la presente misiva se le **NOTIFICA**, que el Ministro del Poder Popular para el Comercio Nacional, mediante Resolución identificada con los alfanuméricos **MIPPCON/DM-N° 008** de fecha 07/01/2026, declaró: **UNICO: SIN LUGAR**, el Recurso Jerárquico interpuesto por la ciudadano **ENRIQUE CHEANG VERA**, venezolano mayor de edad, civilmente hábil en derecho y titular de la cedula de identidad N° 6.976.602, actuando con el carácter de Apoderado Legal de la sociedad mercantil **MEGAT HOLDINGS LLC.**, la solicitud de registro N° **2021-007394** marca “**PULMOLIX LABS**”

Por todo lo anteriormente expuesto, se le informa de conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, de la Jurisdicción Contencioso Administrativa<sup>2</sup>, concatenado con el numeral 1 del artículo 32 *ibidem*, dentro del término

<sup>1</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 2.818 Extraordinario de fecha 01/07/1981

<sup>2</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22/06/2010



Ministerio del Poder Popular de  
**COMERCIO NACIONAL**

de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

Se acompaña a la presente copia certificada de la Resolución, antes señalada.

Atentamente,

**PATRICIA GÓMEZ**  
**DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA**  
**Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional**

Decreto N° 4797 de fecha 27/03/2023  
G.O.R.B.V. N° 42.597 del 27/03/2023



Notificado: \_\_\_\_\_

C.I. N° \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Hora: \_\_\_\_\_

## CERTIFICACIÓN

Yo, **GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ**, titular de la Cédula de Identidad N° **V-10.330.280**, actuando con la cualidad de Directora General (E) de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, según Decreto N° **4.797** de fecha 27 de marzo de 2023, publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 42.597 de la misma fecha, **CERTIFICO**: Que las presentes copias fotostáticas constantes de nueve (09) folios, son traslado fiel y exacto de los documentos referidos al expediente administrativo relacionado con el Recurso Jerárquico interpuesto por el ciudadano: **ENRIQUE CHEANG VERA**, titular de la Cédula de Identidad N° V-6.976.602, actuando como Apoderado de la sociedad mercantil "**MEGAT HOLDINGS LLC.**" relacionado con el Acto Administrativo de Efectos Particulares, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial del Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI), contenido en la Resolución N° **456** de fecha 14/08/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **644**, en fecha 14/08/2025, correspondientes a la solicitud de registro de marca "**PULMOLIX LABS**", solicitud de registro N° **2021-007394**, clase 05 nomenclátor internacional, los cuales reposan en los archivos de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional.



**GLADYS PATRICIA GÓMEZ MÉNDEZ**  
**DIRECTORA GENERAL (E) DE CONSULTORÍA JURÍDICA**  
**Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional**  
Decreto N° 4.797 de fecha 27/03/2023  
G.O.R.B.V. N° 42.597 de esa misma fecha