



*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

**MPPICN/DM-N° 0 3 0**

Caracas, 10 MAR 2026

**AÑOS 215°, 167°, y 27°**

### **RESOLUCIÓN**

En fecha **03/11/2025**, el ciudadano **LUIS FRANCISCO ELIAS**, venezolano, civilmente hábil, titular de la cédula de identidad N° **V.-4.351.725**, inscrito en el INPREABOGADO bajo el N° **1.269**, actuando con el carácter de Apoderado Legal de la sociedad mercantil **LABORATORIOS VIVAX PHARMACEUTICALS, C.A.**, en cualidad de Recurrente **INTERPUSO** ante el Ministerio del Poder Popular de Comercio Nacional, (hoy) Ministerio del Poder Popular de Industrias y Comercio Nacional, dos (02) **Recursos Jerárquicos** contra el Acto Administrativo, emanado por el **Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI)**, contenidos en la Resolución **N° 572** de fecha 23/09/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial **N° 646** en fecha 10/10/2025, que declaró **SIN LUGAR**, los dos (2) **Recursos de Reconsideración**, interpuestos contra la Resolución **N° 268** de fecha 12/04/2025, publicada en el Boletín de la





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

Propiedad Industrial N° **641** en fecha 29/04/2025 que **NIEGA** el registro de la marca "**VITAMINA E**", solicitudes N° **2003-010748** y **2003-010756**, por considerar que se encuentran incursas en el supuesto previsto en el numeral 9 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial<sup>1</sup>, por cuanto el signo resulta descriptivo en relación a la clase o distingue de productos que con el mismo se pretenden proteger.

I

## COMPETENCIA PARA DECIDIR

Tal como se expuso anteriormente, los Recursos Jerárquicos, se ejercen contra el Acto Administrativo contenido en la Resolución N° **572** de fecha **23/09/2025**, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **646** en fecha **10/10/2025**, emanada por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).

Bajo este contexto, visto que en fecha 16/01/2026, mediante Decreto N° 5.214,<sup>2</sup> fue creado el Ministerio del

<sup>1</sup> **Vid.** Gaceta Oficial de la República de Venezuela, N° 25.227 de fecha 10 de diciembre de 1956.

<sup>2</sup> **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.967 Extraordinario, de fecha 16 de enero de 2026.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

Popular de Industrias y Comercio Nacional, al cual conforme a lo señalado en el artículo 3º, le compete la materia de Industrias y Comercio Nacional, a los fines de continuar con la actividad administrativa. Este Despacho se declara competente para su conocimiento. Así se decide.

## II ADMISIBILIDAD

Visto y analizado el contenido de los escritos recursivos, esta Alzada observa que cumplen con los extremos de Ley, exigidos en el artículo 49 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos<sup>3</sup>, por lo que pasa a pronunciarse de seguida sobre su tempestividad.

Al respecto, los actos impugnados fueron efectivamente notificados a La Recurrente, mediante publicación del Boletín de la Propiedad Industrial N° **646** en fecha **10/10/2025**, fecha esta corroborada por el **Aviso Oficial N° DRPI-AO-N° 11-2025**, emanado por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI).

<sup>3</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 2818 Extraordinario de fecha 1 de julio de 1981.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

De conformidad con lo previsto en el mencionado Aviso Oficial, el lapso para interponer los Recursos Jerárquicos comenzó el día **13/10/2025** hasta el día **31/10/2025** ambas fechas inclusive, el cual se prorrogó hasta el día **03/11/2025**, de acuerdo a lo previsto el **Aviso Oficial N° DRPI-AO-N° 12-2025** en concordancia con el Decreto N° 5.170 de fecha 17/10/2025<sup>4</sup>.

En este orden de ideas, al verificar que los Recursos Jerárquicos, fueron interpuestos en fecha **03/11/2025**, en la fecha límite arriba indicada, se concluye que se efectuó en tiempo hábil. Así se declara.

### III PUNTO PREVIO

Esta Alzada Administrativa, verificado como ha sido, que los dos (2) **Recursos Jerárquicos** interpuestos por la Recurrente, existen identidad absoluta de sujeto, objeto y causa. **ACUERDA** de conformidad con lo preceptuado en los artículos 52 y 53 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos<sup>3</sup>, **ACUMULAR LAS CAUSAS**

<sup>4</sup> Vid. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.933 Extraordinario de fecha 17 de octubre de 2025.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

y, por lo tanto, emitir una sola decisión por igual. Así se decide.

#### IV ANTECEDENTES

En fecha **07/08/2003**, la sociedad mercantil **Laboratorios Vivax Phamaceuticals, C.A.**, solicitó ante el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), el registro de la marca **VITAMINA E**, según el detalle siguiente:

SOLICITANTE				
Laboratorios Vivax Phamaceuticals, C. A.				
Nº	SOLICITUD	SIGNO	CLASE	DISTINGUE
1	2003-010748	VITAMINA E	5 Int.	Producto Farmacéutico
2	2003-010756	VITAMINA E	5 Int.	Producto Farmacéutico

En fecha **13/02/2004**, mediante Boletín de la Propiedad Industrial N° **462**, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), **PUBLICA** la marca, como solicitada, a





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

los fines que terceros interesados ejerzan el respectivo derecho de **OPOSICIÓN** a su registro.

**En fecha 15/03/2004**, la sociedad mercantil **HEALTHCO LIMITED**, interpone escrito de **OPOSICIÓN** contra la solicitud de registro de la marca "**VITAMINA E**".

**En fecha 27/07/2004**, la sociedad mercantil **LABORATORIOS VIVAX PHARMACEUTICALS**, interpone escritos de **CONTESTACIÓN** a la Oposición formulada.

**En fecha 06/10/2005**, la sociedad mercantil **HEALTHCO LIMITED**, interpone escrito de **DESISTIMIENTO a la OPOSICION** anteriormente formulada.

**En fecha 12/04/2025**, mediante **Resolución N° 268**, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **641** de fecha 29/04/2025, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (**SAPI**), **NIEGA**, el registro de la marca **VITAMINA E**, por considerar que se encuentra incurso en el supuesto previsto en el numeral 9 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial.

**En fecha 20/05/2025**, la sociedad mercantil **LABORATORIOS VIVAX PHARMACEUTICALS**, en lo adelante





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

La Recurrente, ejerce dos (2) **Recursos de Reconsideración**, contra la negativa anterior.

**En fecha 23/09/2025**, mediante Resolución N° 572, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 646 de fecha 10/10/2025, el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), declara **SIN LUGAR** los Recursos de Reconsideración, y por tanto, **CONFIRMA** la Resolución N° 268, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° 641.

**En fecha 03/11/2025**, La Recurrente, sociedad mercantil **LABORATORIOS VIVAX PHARMACEUTICALS.**, ejerce dos (2) Recursos Jerárquicos contra la negativa anterior.

## V

### FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS

Resalta La Recurrente, en sus escritos, lo siguiente:

*"... Al analizar la Administración el artículo 33, ordinal 9º de la Ley de Propiedad Industrial, en cuanto a los supuestos que regula, dice sobre la descriptividad, que es la razón por la cual se confirma la denegatoria de oficio del registro de la marca en referencia, lo siguiente: "En segundo lugar, se encuentran aquellas (marcas) que*





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

aun cuando no designan directamente el producto o nombre comercial, indican una cualidad primaria y esencial de los mismo (descriptivas)". Y concluye: "Por lo que se considera, que efectivamente los signos solicitados entre lo que se encuentra el de mi representada producen en la mente del consumidor un nexo causal entre este y el distingue a los cuales pretende ser aplicados, ya que dan una idea de los productos o nombre comercial para los cuales el registro se solicita. La Administración, motivó su negativa en cuanto a la descriptividad del producto, pero no se pronunció sobre la evaluación que es necesario hacer del resto del conjunto que conforma la marca para dictar el acto impugnado en esa oportunidad...

"VII

#### SOBRE LA DESCRIPTIVIDAD Y SU VALORACIÓN EN LA LEY DE PROPIEDAD INDUSTRIAL

Dice el artículo 34, ordinal 1º LPI: "Tampoco podrán registrarse las denominaciones comerciales meramente descriptivas de la empresa que se pretenda distinguir, **salvo que, además de esta parte descriptiva, contengan alguna característica que sirva para individualizarlas.** En este caso el registro solo protege la parte característica.

(...) que dentro del conjunto descrito, el único elemento genérico no susceptible de ser apropiado en forma





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

exclusiva es la expresión **VITAMINA E**, más no por descriptiva, sino por ser una expresión comúnmente empleada para indicar el género y especie de los productos, en este caso, de un producto farmacéutico, es decir, una expresión genérica, quedando incurso en uno de los dos supuestos reconocidos por la Administración en la decisión impugnada, que prohíben la adopción y registro de una marca contenidos en el artículo 33, ordinal 9º, LPI.

Las dos normas prohibitivas, de carácter imperativo anteriormente comentadas, le prohíben al Registrador de la Propiedad Industrial, acordar el registro de una marca descriptiva (34-1º LP) o genérica para el caso (33-9º LPI), pero le faculta para proteger su parte característica (34-1º LPI) y más aún LO ESENCIAL en ella (71-1º LPI) que es el resto del NOVEDOSO conjunto que la conforma, descrito como marca, incluyendo el diseño original y novedoso de una cápsula para uso farmacéutico y excluyendo la expresión **VITAMINA E**, independientemente de que su peticionario no la reclama en propiedad exclusiva al describirla, porque se trata de una norma cuya aplicación opera por ministerio de la ley (ope legis).".

## VI MOTIVACIÓN PARA DECIDIR

Visto los alegatos esgrimidos por la Recurrente, esta





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

Alzada Administrativa considera oportuno analizar el presente caso, contrastándolo con la norma invocada, a los fines de determinar la procedencia de la impugnación efectuada.

En este sentido, en lo que respecta a lo previsto en el numeral 9 del artículo 33 de la Ley de Propiedad Industrial, se cita lo siguiente:

**"Artículo 33.-** No podrá adoptarse ni registrarse como marcas:

*...Omissis...*

*9º) Los términos y locuciones que hayan pasado al uso general, y las expresiones comúnmente empleadas para indicar el género, la especie, naturaleza, origen, cualidad o formas de los productos".*

Del artículo citado, se observa que existen **dos (02) supuestos de hecho**, a los fines de configurar la causal prohibitiva de registro, los cuales son:

**Primero:** Aquellas palabras de uso general, es decir, empleadas de manera común o regular para describir o identificar a los productos.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

**Segundo:** Aquellos términos que, por el uso general, continuado y repetitivo en el público consumidor, pierde o diluye su capacidad distintiva por ser empleado para describir la naturaleza del producto.

Bajo este contexto, en el caso que nos ocupa, el signo presentado para su registro está constituido por una palabra que en su conjunto expresa: "**Vitamina E**", de su examen, ciertamente se desprende que, la alocución "**Vitamina E**", constituye una mención que describe directamente a un producto que es destinado como nutriente para la salud.

Por lo tanto, se colige que la expresión "**Vitamina E**" adolece una falta absoluta de **distintividad intrínseca**, toda vez que su estructura fonética y gráfica se limita a la enunciación de un componente químico de uso común. Al tratarse de una denominación genérica y necesaria, su registro vulneraría el principio de libre competencia, ya que el artículo 33, numeral 9º, busca evitar que términos que pertenecen al acervo general del lenguaje común sean monopolizados por un solo usuario.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

En este orden de ideas, siendo el término del conocimiento general, se observa que los consumidores entienden, sin necesidad de especialización alguna, que se hace mención de productos destinados que actúan como nutrientes en la salud.

En razón de lo anterior, se concuerda con la Resolución emitida por el Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI), al dictaminar que el signo solicitado: **"Vitamina E"**, es del tipo descriptivo de la característica o naturaleza propia de los productos o servicios que pretende distinguir, encontrándose en consecuencia, incurso en la causal prohibitiva de registro contenida en el numeral 9, del artículo 33, de la Ley de Propiedad Industrial. Así se decide.

## VII DECISIÓN

En fuerza de los argumentos que anteceden, esta Alzada administrativa, en ejercicio de las atribuciones que le confiere el numeral 20 del artículo 78, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública<sup>5</sup> en concordancia con lo

---

<sup>5</sup> **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.147 Extraordinario, de fecha 17 de noviembre de 2014.





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, declara:

**PRIMERO: SIN LUGAR**, los dos (2) Recursos Jerárquicos interpuestos por el ciudadano **LUIS FRANCISCO ELIAS**, venezolano, titular de la cédula de identidad N° **V-4.351.725**, inscrito en el INPREABOGADO bajo el N° **1.269**, actuando con el carácter de Apoderado Legal de la sociedad mercantil **LABORATORIOS VIVAX PHARMACEUTICALS, C.A.**

**SEGUNDO: CONFIRMA**, en todas y cada una de sus partes el acto administrativo recurrido, contenido en la Resolución N° **572** de fecha 23/09/2025, publicada en el Boletín de la Propiedad Industrial N° **646** en fecha 10/10/2025, emanado por el **Servicio Autónomo de la Propiedad Intelectual (SAPI)**.

De conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, en concordancia con el artículo 93 *eiusdem*, se advierte que la presente decisión podrá ser recurrida ante el Tribunal Supremo de Justicia, según lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 23 de la Ley Orgánica de la





*República Bolivariana de Venezuela*  
*Ministerio del Poder Popular*  
*de Industrias y Comercio Nacional*

Jurisdicción Contencioso Administrativa<sup>6</sup> concatenado con lo previsto en el numeral 1 del artículo 32 *Ibidem*, dentro del término de ciento ochenta (180) días continuos, contado a partir de su notificación.

Devuélvase el expediente original a su Oficina de origen.

Publíquese la presente decisión en el Boletín de la Propiedad Industrial.

Notifíquese.



**LUIS ANTONIO VILLEGAS RAMIREZ**  
**Ministro del Poder Popular de**  
**Industrias y Comercio Nacional**

Decreto N° 215, de fecha 16 de enero de 2026  
G.O.R.B.V. N° 6.968, Extraordinario de esa misma fecha

<sup>6</sup> **Vid.** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.451 de fecha 22 de junio de 2010.

