

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA**  
**MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE INDUSTRIAS Y COMERCIO NACIONAL**  
**SERVICIO AUTÓNOMO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (SAPI)**  
**REGISTRO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**  
**CARACAS, 16 DE ABRIL DE 2026**

215º, 167º y 27º

**RESOLUCIÓN N° 280**

**I.- ANTECEDENTES**

En fecha 13 de marzo de 2026, el ciudadano **GUILLERMO LÓPEZ ZAMBRANO**, venezolano, de este domicilio, titular de la cedula de identidad N° 19.966.532, Abogado, Agente de la Propiedad Industrial N° 3908, manifiesta actuar en su carácter de apoderado de la sociedad de comercio DEFACTO PERAKENDE TICARET ANONIM SIRKETI, constituida conforme las leyes de Turquía, domiciliada en Estambul, Turquía, interpone **Acción de Caducidad por No Uso** respecto a los registros marcarios N° **P335883** y **P335887** correspondientes a las marcas “**DE FACTO**” clases 18 y 25 internacional, cuyo titular es SALEH WEIL, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 literal d) de la Ley de Propiedad Industrial.

**II.- FUNDAMENTACIÓN**

**PUNTO PREVIO**

Este Registro de la Propiedad Industrial realizando la verificación requerida en los expedientes administrativos de las solicitudes ya plenamente identificadas, se constató que tienen en común: 1. el solicitante; 2. el objeto y 3. la pretensión. Por lo que esta administración haciendo uso de sus facultades y atribuciones, puede utilizar procedimientos expeditos en aquellos asuntos en los cuales sean idénticos los motivos y fundamentos para decidir, todo ello fundamentado en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Procedimiento Administrativo y 52 eiusdem.

A los fines de abarcar en esta única decisión las solicitudes de caducidad interpuestas, se acuerda la acumulación de los registros marcarios **P335883** y **P335887** correspondiente a la marca “**DE FACTO**”.

Ahora bien, de la revisión del expediente, se evidencia que en fecha 13 de marzo de 2026, el ciudadano **GUILLERMO LÓPEZ ZAMBRANO**, ejerció la solicitud acción de Caducidad por No Uso, contra las marcas “**DE FACTO**”, clases 18 y 25 internacional, cuyo titular es el ciudadano SALEH WEIL, manifestando actuar en calidad de apoderado de la sociedad de comercio DEFACTO PERAKENDE TICARET ANONIM SIRKETI, pero el mismo, no presento poder ante este Despacho que acredite su representación.

En este sentido, la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos establece en su artículo 25, lo siguiente:

*“Artículo 25. Cuando no sea expresamente requerida su comparecencia personal, los administrados podrán hacerse representar y, en tal caso, la administración se entenderá con el representante designado”.*

Asimismo, la Ley de Propiedad Industrial en sus artículos 45 y 71, numeral 2, literal “b”, disponen lo siguiente:

*Artículo 45: En el registro de la propiedad industrial se llevará un cuaderno de Poderes en el que se depositaran en orden sucesivo y numerados los poderes que presenten los interesados para acreditar su mandato ante la Oficina.*

*“Artículo 71. Todo el que pretenda obtener el registro de una marca, deberá llenar los siguientes requisitos:*

*2. Acompañar a la solicitud:*

*b) El poder legalmente otorgado, si la solicitud se hiciera por medio de apoderado, o indicar la fecha de su presentación y el número que le corresponda en el Cuaderno de Poderes, si hubiere sido anteriormente presentado a la Oficina de Registro de la Propiedad Industrial con motivo de otra solicitud”.*

En este orden, es pertinente que este Registro de la Propiedad Industrial verifique la cualidad de quien representa al solicitante.

Ahora bien, en virtud de las consideraciones anteriores, este Registro de la Propiedad Industrial sostiene que, para llevar a cabo las actuaciones ante este Órgano, es indispensable que la representación del interesado se realice mediante poder o en su defecto, podrá hacerse representar, según lo dispuesto por el artículo 26 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, por el abogado que se designe en la petición o en el recurso interpuesto ante la Administración.

Así las cosas, en el presente caso se ha podido comprobar que el ciudadano **GUILLERMO LOPEZ ZAMBRANO**, no demostró la cualidad para actuar ante este Registro de la Propiedad Industrial, en representación de la sociedad de comercio DEFACTO PERAKENDE TICARET ANONIM SIRKETI por lo que se consideran **INADMISIBLES** los escritos de solicitud de Caducidad por no uso interpuestos en fecha 13 de marzo de 2026.

### III

#### RESUELVE

De acuerdo a los razonamientos de hecho y de derecho que anteceden y, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, este Registro de la Propiedad Industrial decide:

**PRIMERO: SU COMPETENCIA** para resolver la solicitud de caducidad por no uso presentada por el ciudadano **GUILLERMO LÓPEZ ZAMBRANO**, contra los registros **P335883** y **P335887** perteneciente a la marca “**DE FACTO**”.

**SEGUNDO: ACORDAR** la acumulación de los registros **P335883** y **P335887** correspondientes a las marcas bajo las denominaciones “**DE FACTO**”, a los fines de abarcar en esta única decisión las solicitudes de caducidad por no uso interpuestas.

**TERCERO:** Declarar **INADMISIBLES** las solicitudes de CADUCIDAD POR NO USO interpuestos por el ciudadano **GUILLERMO LÓPEZ ZAMBRANO** antes identificado, contra los registros **P335883** y **P335887** perteneciente a la marca **“DE FACTO”**, clases 18 y 25 internacional, cuyo titular es SALEH WEIL, por falta de cualidad del ciudadano GUILLERMO LÓPEZ ZAMBRANO para representar a la empresa DEFACTO PERAKENDE TICARET ANONIM SIRKETI ante este Órgano Administrativo.

**CUARTO: ORDENAR** la publicación en el Boletín de la Propiedad Industrial, según lo establecido en los artículos 55 y 56 de la Ley de Propiedad Industrial.

De conformidad con lo dispuesto a lo establecido en el artículo 7, numeral 10, del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública, contra la presente decisión la parte interesada podrá ejercer a su elección, el Recurso Jerárquico ante la Ministra (o) del Poder Popular de Comercio Nacional, conforme al artículo 95 de la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, disponiendo de un lapso de quince (15) días hábiles, o bien el Recurso Contencioso Administrativo de Nulidad ante los Juzgados Nacionales de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de acuerdo a lo establecido en el artículo 24 numeral 5, en concordancia con el artículo 32 numeral 1, ambos de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, dentro de un lapso de ciento ochenta (180) días continuos.

Los lapsos para el ejercicio de los recursos antes señalados se contarán a partir de la fecha de publicación de la presente Providencia Administrativa en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial.

Comuníquese y Publíquese,

Hendrick J. Perdomo Colmenares  
**Director (E) del Registro de la Propiedad Industrial**  
**Servicio Autónomo de la Propiedad Industrial (SAPI)**  
Designado mediante Resolución N° 055/2023 de fecha 07/09/2023,  
Publicada en Gaceta Oficial de la República Bolivariana  
de Venezuela N° 42.720 del 22/09/2023



HP/RDZ/ABB/FY